



Katedra tělesné výchovy UK PedF

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Pohybové aktivity dětí na základních školách ve vybraném regionu v ČR

Autor: Milan Ptáčník

Oponent: Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.

KTV PedF UK

Předkládaná diplomová práce je v rozsahu 78 stran textu včetně literárního seznamu. **Cílem práce** je na základě on-line dotazníků analyzovat a porovnat úroveň pohybových aktivit žáků 8. a 9. tříd na vybraných základních školách v závislosti na stanovených faktorech života těchto žáků. Jedná se o velmi zajímavé a diskutované téma.

V **Teoretické části** práce autor předkládá velmi kvalitní rešerši dostupné literatury, zaměřuje se na definici a význam pohybových aktivit, sportu, definuje hlavní faktory pohybových aktivit, rozebírá motivaci k pohybu, současné problémy a vliv nových technologií na trávení volného času dětí, zmiňuje problém s hypokinezi a obezitou. Zpracování této kapitoly svědčí o autorově zainteresovanosti a orientaci v dané problematice a považují zpracování za výborné.

Po teoretickém úvodu následuje **vymezení hlavního a dílčích cílů práce**. Ty jsou stanoveny logicky a korespondují se zaměřením práce. Stanovení problému až po uvedení cílů považují za trochu nešťastné. Upřednostnila bych strukturu: teorie – problém – cíl – hypotézy (anebo raději výzkumné otázky). Při stanovení hypotéz předpokládám, že autor vyšel z předem prostudované literatury, ale není mi zcela jasné, jak dospěl k uváděným procentuálním výskytům v **hypotézách**. Prosím o vysvětlení u obhajoby. Po přečtení celé DP bych doporučila neformulovat hypotézy, nýbrž raději vědecké otázky, které ne vždy vyžadují průkazné statistické ověřování.

Autor zvolil **metodu on-line dotazníkového šetření**. Oslovil velké množství respondentů, přičemž získal odpovědi od 240 žáků. To hodnotím velmi pozitivně. Schází mi však základní statistické charakteristiky souboru, které by umožnilo další práci s daty v návaznosti na tuto DP. Největší problém však shledávám v metodologii práce, a to především ve volbě otázek a odpovědí v dotazníku. Velmi pozitivně hodnotím autorovu sebereflexi, neboť jak je patrné z textu, tento nedostatek si plně uvědomuje. Škoda, že nepoužil některý ze standardizovaných dotazníků, čímž by se předešlo zmíněnému problému a práce by měla bezesporu velkou kvalitu.



Ve **výsledkové části** autor vyjadřuje výsledky dotazníkového šetření v podobě grafů s textovým komentářem. Zde je patrné, že si autor plně uvědomuje problém nevhodně formulovaných otázek i variant odpovědí. Jako př. uvedu možnost odpovědi na otázku „*Sportujete společně s rodiči?*“, odpověď „*Chodíme občas na procházky a cestujeme*“. Co si dítě na ZŠ pod otázkou představí? Spadá sem např. výlet autem? Naopak kladně hodnotím porovnání odpovědí mezi jednotlivými školami (městy).

V části **Diskuse** autor uvádí, zda byly či nebyly potvrzeny hypotézy, přičemž mi není vůbec jasné, na základě jakého statistického zpracování hypotézy verifikuje. Obávám se, že tyto informace zcela chybí. Proto bych navrhovala pracovat raději s výzkumnými otázkami a ne s hypotézami. Část diskuse postrádá konfrontaci zjištěných výsledků s dostupnou literaturou, internetovými zdroji, apod. Tím celá kapitola Diskuse postrádá svůj význam. Na závěr diskuse autor uvádí přínos práce a zhodnocení. Zde velmi oceňuji jeho kritický přístup a uvedení limit práce (především metodologických problémů), kdy si autor bezpochyby uvědomil, že zvolený dotazník nebyl šťastně sestaven a tím utrpěla kvalita celé práce.

V **Závěrech práce** se autor vyjadřuje k platnosti zvolených hypotéz. Jelikož hypotézy nebyly statisticky ověřovány, bylo by možná vhodnější uvést závěry pro praxi učitelů TV.

Při **celkovém hodnocení** práce si dovoluji hodnotit zvlášť teoretickou část práce, která je na vynikající úrovni a zvlášť praktickou část práce, kde nalézám velké metodologické nedostatky, které dle mého názoru měly být odstraněny ve spolupráci s vedoucím DP již v průběhu realizace výzkumu (např. pilotní dotazníkové šetření nebo použití standardizovaných dotazníků).

I přes mé výhrady k metodologii práce lze konstatovat, že po formální i obsahové stránce předložená **práce splňuje** požadavky na diplomovou práci, a proto v případě úspěšné obhajoby **navrhují udělit Bc. Milanu Ptáčnickovi titul Mgr.**

V Praze dne: 26. dubna 2021

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.