

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	<b>Kamila Abbasi</b>
Téma práce:	<b>Zahalování muslimských žen v Evropě – kritická reflexe judikatury</b>
Rozsah práce:	138 stran včetně příloh/117 stran textu
Datum odevzdání práce:	

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální a autorka jej pojala především v první části práce originálním způsobem, tj. z pohledu postavení muslimských žen a jeho vývoje včetně předsudků spojených se zahalováním muslimských žen v nemuslimských společnostech.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je na zpracování náročné, autorka využila zajímavé zdroje především ve vztahu k prvním částem práce věnovaným významu zahalování a arabskému feminismu. Připomínku mám k části zabývající se právní úpravou a judikaturou, v níž autorka nevyžila dostatečně především možnost judikatury (a to jak vnitrostátních ústavních soudů, tak soudů mezinárodních, viz bod 4 Vyjádření k práci).

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce má přehlednou systematiku a po formální stránce je na dobré úrovni. Gramatické chyby jsou ojedinělé (např. liceum namísto lyceum na str. 36 a 100). Pokud jde o práci s literaturou, v některých částech práce postrádám odkazy na zdroje informací (např. v části 8.3. Národní úroveň, kdy není zjevné, z čeho autorka čerpá informace: zda z právní úpravy či se jedná o její hodnocení).

### 4. Vyjádření k práci

Na práci pozitivně hodnotím především její první části věnované významu zahalování muslimských žen a představení feministických teorií. V tom je práce originální, a zajímavým způsobem otevírá pohled na význam nošení náboženských symbolů zahrnující různé kulturní pohledy včetně pohledu z pozice muslimských žen.

Má hlavní výtku k předložené práci se týká dvou souvisejících aspektů. První se vztahuje k tomu, že obsah a způsob zpracování zcela neodpovídá názvu práce. Pokud práce nese v názvu, že bude věnována kritické reflexi judikatury, pak se domnívám, že rozhodnutí ESLP uváděné autorkou tento cíl zcela adekvátně nenaplnují. Autorka také neobjasňuje, proč se soustředí pouze na vybranou judikaturu ESLP, proč např. pomíjí judikaturu Evropského soudního dvora, jehož stanovisko k nošení náboženských symbolů je z hlediska tématu práce relevantní či proč nevěnuje žádný prostor také ústavním soudům a jejich přístupům. K tomu ještě uvádím, že více než o kritickou reflexi judikatury, jde spíše o popis skutkových okolností vybraných kauz ESLP. Z části věnované judikatuře není také vždy zjevný postoj autorky k rozhodnutí ESLP. Jinými slovy, v části věnované judikatuře, chybí koncepce její kritické reflexe a také vztah k úvahám v první části práce.

S tímto souvisí i má druhá připomínka. Autorka se k otázce právních aspektů dostává (vedle kapitoly 2. 1. až 2. 4.) v podstatě až na straně 73 práce (v osmé kapitola s názvem Právní rámec práce) a k jejímu podtitulu, tedy kritické judikatuře judikatury, dokonce až na straně 91. Vzhledem k tomu, že vlastní text práce má 117 stran, je právní problematice věnováno pouze zhruba třetina práce.

Za problematiku považuji i samotné zpracování části týkající se právního rámce zahalování, neboť autorka se drží převážně pouze roviny základních informací o právním zakotvení

náboženské svobody v jednotlivých mezinárodních dokumentech (k tomu jen poznámka: Mezinárodní pakt OSN o občanských a politických právech je dokumentem univerzální, než regionální povahy), případně stručným informacím o právní úpravě v jednotlivých státech přičemž autorka nevysvětluje, jaké důvody ji vedly k výběru uváděných států. Řada informací také neobsahuje odkaz na zdroj, tedy není zjevné, zda se jedná o údaj opřený o právní úpravu či jinou literaturu (např. str. 81 an. – tedy u úpravy v jednotlivých státech.).

Uvedenými připomínkami nechci nijak snižovat celkový význam práce a především snahu, autorky představit téma ze specifického a zajímavého pohledu. Připomínky směřují především k proporcionalitě obsahu práce ve vztahu k jejímu tématu a k možnosti poskytnout autorce zpětnou vazbu pro případné pokračování na tématu.

Autorka celkově prokázala odpovídající orientaci v problematice a schopnost analyzovat jí vybrané problémy a přes uvedené připomínky považuji celkově práci za splňující předpoklady pro její uznání jako rigorózní práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Viz výše vyjádření v bodě 4,
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Ano
Logická stavba práce	Ano
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka využívá cizojazyčné zdroje a dostatečným způsobem pracuje s citacemi.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Viz bod 4.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám výhrad, práce je zpracována přehledně, včetně jejího systematického členění.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci. Doporučuji předloženou práci uznat jako rigorózní práci.
---	---

V Praze dne 20. 9. 2020

Doc. JUDr. Helena Hofmannová, Ph.D.

oponent/oponentka