

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Oponentní posudek k rigorózní práci pana Mgr. Oldřicha Řeháčka  
na téma „Představenstvo akciové společnosti a postavení jeho členů“

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 172 stran textu, což výrazně přesahuje minimální rozsah vyžadovaný u rigorózní práce (tj. 80 stran textu podle čl. III odst. 5 rigorózního řádu). Stejně tak jazyková a gramatická úroveň textu splňuje kritéria kladená na rigorózní práci.

2. Obsahová úroveň práce

V úvodu se autor zabývá obecnými pojmy a především organizačními strukturami akciové společnosti v mezinárodním pohledu. Především v této části se autor široce zabývá zahraničními úpravami (americkou, francouzskou a německou), přičemž neopomíná zdůraznit a doložit vliv angloamerické úpravy na komunitární i kontinentální právo akciových společností.

V hlavní části textu autor rozebírá institut představenstva v jednotlivých jeho aspektech (jeho úlohu a působnost, vztahy uvnitř společnosti, plnění funkce statutárního orgánu) a následně i postavení jeho členů - vznik a zánik jejich funkce, ale především obsah jejich vztahu ke společnosti, kdy se v souladu s recentními trendy v české komercionalistice inspiruje zahraniční úpravou (např. business judgement rule) a zabývá se možným využitím závěrů zahraniční teorie při aplikaci obecných norem českého práva obchodních společností. Naproti tomu považují závěr práce za poněkud stručný, když autor nevyužil možnosti shrnout výkladové či aplikační problémy zkoumané právní úpravy.

Obecný kladem práce je komparace s postavením statutárního orgánu v Evropské společnosti i s nově navrhovanou úpravou akciové společnosti v obchodním zákoně. Dále autor v textu hojně pracuje s judikaturou a to nejen s rozhodnutími civilněprávními, ale i trestněprávními, jež se též významnou měrou zabývají obsahem povinností členů představenstva.

Lze tedy shrnout, že se jedná o zdařilý text, jemuž lze vytknout jen několik drobných vad, z nich uvádím následující:

- Na str. 71 autor uvádí v souvislosti s § 67a obch.zák., že se „lze setkat s názorem, že ....“, aniž by uvedl autora (autory) tohoto názoru.

- Na str. 71 autor hovoří o projevu vůle valné hromady, přičemž vzhledem k non-subjektnímu pojetí valné hromady lze jen stěží hovořit o vůli valné hromady a jejím projevu. Obdobně na str. 80 autor hovoří o právním úkonu valné hromady.
- Na str. 79 a násl. autor rozvádí diskutabilní názor, že o rozhodování valné hromady o volbě či odvolání člena představenstva by měl být pořízen notářský zápis. Na druhou stranu však respektuji práva na tento odlišný (a argumentovaný) názor.
- Na str. 100 autor uvádí, že v případech upravených § 194 odst. 7 obch.zák. prokazuje existenci své dobré víry osoba, jež se jí dovolává. Toto pravidlo však dle mého neplatí bezvýjimečně.
- Na str. 119 autor připouští, aby smlouvu o výkonu funkce člena představenstva podepsal za společnost prokurista. Osobně se domnívám, že rozsah zástupčího oprávnění prokuristy tento úkon nezahnuje.

### 3. Práce s prameny

Autor k vypracování textu použil značný počet různorodých pramenů, z nichž některé jsou cizojazyčné (německé). O vysoké úrovni práce s prameny svědčí i počet citací (173).

### 4. Závěrečné zhodnocení

S ohledem na úroveň textu lze konstatovat, že v něm autor prokázal svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto jej lze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 18.10.2007

---

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.

oponent rigorózní práce