

**Oponentský posudek**  
**rigorózní práce Mgr. Oldřicha Řeháčka: „Představenstvo akciové společnosti a**  
**postavení jeho členů“**

Téma předložené rigorózní práce považuji za velmi aktuální. Právní úprava představenstva jako kolektivního statutárního a řídicího orgánu vyvolává řadu obecně teoretických otázek a výkladových problémů. Obdobně to platí také o právní úpravě postavení členů představenstva. Jejich zkoumání a řešení je důležité jak z hlediska současné úpravy v obchodním zákoníku tak i při úvahách o nové úpravě akciové společnosti v rámci rekonstrukčních prací.

Posuzovaná práce je členěna (vedle úvodu a závěru) na 3 základní části. Část I. je věnována obecným otázkám a organizační struktuře akciové společnosti. Autor v ní stručně charakterizuje orgán obchodní společnosti a především 2 základní typy organizační struktury akciové společnosti – monistický a dualistický. V tomto rámci si všímá také jejich projevu v zahraničních úpravách a v právu Evropských společenství. Celá část I. se jeví jako vhodný a rozsahem přiměřený úvod k vlastnímu tématu rigorózní práce. Tomu jsou věnovány části II. a III., dále vnitřně členěné (snad až příliš detailně) podle dílčích otázek. Strukturu práce hodnotím jako přehlednou, logickou a plně odpovídající tématu a jeho obsahu.

Rozsahem (177 stran vlastního textu) práce výrazně překračuje rozsah u rigorózních prací požadovaný. Přitom části II. a III. neobsahují žádnou tzv. „vatu“, ani nedochází k opakování jednotlivých myšlenek. Styl práce je věcný, formulace mají velmi dobrou úroveň z hlediska jak odborné terminologie, tak i formálního.

Při zpracování zvoleného tématu autor vycházel z dostatečného množství odborné literatury, zejména tuzemské. Přistupoval k ní tvůrčím způsobem. S názory v literatuře i některých případech polemizuje a svoje kritické stanovisko argumentuje. Pozitivně je třeba hodnotit takové využití početné judikatury. Ani k ní nepřistupuje nekriticky. Jednotlivá soudní rozhodnutí autor využívá vhodným způsobem k objasnění a odůvodnění vlastního výkladu zkoumané problematiky. Povaze rigorózní práce odpovídají také odkazy a ostatní poznámkový aparát. Určitým nedostatkem je, že u judikátů není uvedeno, kde jsou publikovány, popř. že jde o judikáty nepublikované.

Celkově je pro způsob zpracování tématu charakteristická schopnost autora na velmi dobré úrovni a s tvůrčí samostatností řešit dílčí problémy. Práce neobsahuje podstatnější

věcné nedostatky. Vyskytují se jen dílčí (spíše formulační) nepřesnosti či nejasnosti. Na uvedeném pozitivním hodnocení nic nemění skutečnost, že některé názory autora mohou být diskutní.

Pokud jde o konkrétní připomínky a upozornění, považuji za vhodné uvést tyto:

1. Tvzení, že doktrina „ultra vires“ v soudobném českém právu neplatí (str. 45) by bylo vhodné uvážit z hlediska § 20 odst. 2 ObčZ.
2. K pozn. č. 42 (str. 45) je třeba upozornit, že důvodová zpráva k § 132 návrhu nového obč. zák. používá formulaci, že právnická osoba „projevuje svoji vůli“. Jinak většinově zastávaný názor, že právnická osoba je osoba fiktivní a nemůže mít vlastní vůli, nepovažuji za teoreticky zcela nesporný.
3. Autor by měl v souvislosti s jednáním jménem společnosti zaujmout stanovisko k velmi aktuálnímu problému, zda jednání člena představenstva (zejm. jeho předsedy), k němuž není podle stanov oprávněn sám, může být posuzováno podle § 15 ObchZ.
4. Tvzení, že působnost valné hromady v zásadních otázkách společnosti je dána vždy (str. 68), by bylo vhodné doplnit s ohledem na znění § 187 ObchZ.
5. Mám pochybnost, zda druhý a čtvrtý odstavec na str. 70 nejsou v rozporu; jejich vzájemný vztah by bylo třeba vyjasnit.
6. Text na str. 72 vyvolává dojem, že autor uvažuje nikoliv platné znění § 67a, ale jeho znění předcházející.
7. Poněkud nepřesné je obecné tvzení, že členství v představenstvu zaniká až uplynutím dodatečné tříměsíční lhůty (str. 171).

Posuzovanou rigorózní práci hodnotím po všech stránkách jako výrazně převyšující běžnou úroveň. Autor v práci prokazuje velmi dobrou schopnost pracovat s odbornou literaturou a judikaturou a hlubší znalosti zkoumané problematiky ve všech rozhodujících souvislostech. Podává systematický a na věcné problémy zaměřený výklad bez věcných nedostatků. Vzhledem k tomu považuji tuto práci za plně vyhovující a doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 5. 11. 2007

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

oponent