

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Denisa LISÁ

Obor: ČJ - HV

Název práce v českém jazyce: Průzkum zvukových vlastností signalizujících ironii v češtině

Název práce v anglickém jazyce: Sound Signalization of Irony in Czech

Vedoucí práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Vlastní problematika zvukových vlastností vyjádření ironie je zpracována kvalitně, studentka vychází z relevantní odborné literatury, poučeně zachází s termíny. Informační hodnotu práce by zvýšilo, kdyby obrázky z programu Praat byly popsány i konkrétní větou a kdyby obsahovaly pouze analyzovanou větu, nikoli ještě dvojnásobný čas šumu. Statistické shrnutí nabízí dvojí řešení, které úspěšnost intencionálně ironických vět značně relativizuje.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B

2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář:

Studentka shrnula zdroje relevantní pro pohyb v českém prostředí, v kap. 1.5 zbytečně ulpívá na historii, přičemž příliš doslovně vychází z jednoho zdroje (Moneva, 2001 – autorka je žena, nikoli muž, jak se studentka mylně domnívá), který sám je syntézou odborné literatury a není tedy pro meritum práce nejzásadnější. Části této práce jsou převzaty doslovně, aniž by citace byly vyznačeny uvozovkami. Autorka BP použila zřejmě automatický překladač, ovšem výsledný text neprošel kontrolou, takže v textu zůstaly kuriozity jako „...spisy autorů Anglo-saské kultury: Swift, Dryden a Papež.“ (Chyba v použití velkého písmene je rovněž zavlečena z originálního textu.). Názvy Aristotelových děl jsou uváděny v angličtině – proč? Práce s tímto zdrojem bohužel zavlekla do předkládané bakalářské práce množství nepřesností, miskonceptů a chyb.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Studentka provedla detailní fonetickou experimentální analýzu vět s intendovanou ironií. Svá zjištění ovšem dostatečně nevyužila a neshrnula, zejména v oblasti temporální. Studentka nevezala v úvahu původní lexikální význam slov „povedlo“, „šikula“, „výborné“, který je ironizován. Tato slova nesou temporální změny. Závěr tak vychází více z textu Markové a Studenovského než z vlastních zjištění bakalářské práce.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Můžete vysvětlit proklamativnost „neutrálních“ vět v experimentu a zároveň emoční zabarvenost vět použitých (str. 27)?
4.2	Lze předpokládat specifický prozodický průběh i v ironické větě, která neobsahuje lexikální signál ironie?
4.3	Jaký ze tří parametrů (F0, I, T) se jeví pro vyjádření a identifikaci ironie jako nejzásadnější?
4.4	Můžete uvést do vztahu slovně komentovaný průběh výpovědi a jeho akustické vlastnosti? Okomentujte objektivní mluvní tempo věty, která je posluchačem ohodnocena jako velmi pomalá.

4.5	Nesouvisí změna tempa (zpomalení) na určitých částech věty spíše s tím, že jde o ironizované vyjádření než s tím, že jde o pozitivní vyjádření?
-----	---

Datum: 2. května 2021

Podpis: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.