

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Klára Zuntová

Termín SZZ: 19. 5. 2021

Název BP: Interkulturní výchova zprostředkovaná dětem v MŠ prostřednictvím práce s knihou

Datum posudku: 4. 5. 2021

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel:</b> PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

Autorka si vybrala velmi aktuální téma a pojala ho velmi autorsky, zodpovědně a s pokorou.

Teoretická část vhodně vymezuje všechny pojmy, vyznačuje se stručností a terminologickou jednotností. Za zdařilou potom považují analýzu RVP PV vzhledem k tématu práce. Provázanost teoretické a empirické části prokazují kapitoly věnované jinakosti, práci s knihou, čtenářské pregramotnosti a čtenářských strategií.

Pro zpracování empirické části autorka zvolila akční výzkum – i zde postupovala velice systematicky, vymezila kroky akčního výzkumu, které potom naplňovala ve dvou mateřských školách. Formulované výzkumné otázky jsou vhodně stanovené vzhledem k cíli výzkumu a v závěru na ně autorka také odpovídá. Za cenný potom považují polostrukturovaný rozhovor s dětmi po bloku 5 lekcí, který vhodně doplňuje zvolené metody sběru dat.

Za mimořádně zdařilé potom považují navržené, realizované a reflektované lekce, které otevírají pět podob jinakosti. Autorka dlouho zvažovala jejich grafické uspořádání, aby bylo funkční. Všechny lekce mají jednotnou strukturu – stručná anotace vybrané knihy, cíl lekce, popis aktivity dle třífázového modelu učení a konkrétní otázky, které autorka dětem kladla. Ty potom barevně odlišené doplňují autentické výroky dětí z vybraných mateřských škol. I proto považují tento materiál za velmi cenný, protože umožňuje udělat si komplexní představu o uvažování dětí nad příběhy a lekcemi.

Velmi odpovědně autorka také vyhodnocovala každou lekci a promýšlela změny tak, aby byly funkční. To vše svědčí o její odpovědné práci a vyzrálé schopnosti sebereflexe, které umí uplatňovat při své každodenní činnosti.

Při návrhu a realizaci lekcí autorka prokázala, že má teoretické postupy osvojené a dokázala je velmi dobře využít při přípravě i realizaci lekcí. Oceňuji, že používala třífázový model učení E-U-R, využila integrativní model čtenářské gramotnosti, vhodně zvolila texty, otázky k nim i jednotlivé úkoly, které odpovídaly kognitivnímu vývoji dětí. Je potěšující, že autorka doplnila své lekce autentickými výpověďmi dětí i ilustrativními fotografiemi pomůcek, které sama vytvářela, či z realizované lekce.

Autorka na zpracování bakalářské práce systematicky, dlouhodobě a odpovědně pracovala, konzultovala jednotlivé postupy i návrhy lekcí, vyhodnocovala pečlivě veškerou svou činnost a učila se. Autorce za její nasazení i proaktivní přístup patří poděkování a obdiv.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. V jaké mateřské škole se Vám osobně lekce lépe realizovaly a proč?
2. Reflektujete, že jste se naučila na základě realizace lekcí a následné reflexi klást lépe otázky. Zamyslete se prosím, co by Vám pomohlo (na úrovni pregraduálního studia i vlastního samostudia), abyste se v této dovednosti zdokonalila.
3. Převážně jste volila knihy s antropomorfizovanými zvířecími postavami jako hlavními hrdiny. Jaké jsou výhody žánru příběhu se zvířecím hrdinou pro práci s dětmi v mateřské škole a rozvoj interkulturní výchovy?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.**

**Práci považuji za zdařile zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.**

4. 5. 2021      Veronika Laufková