

Posudek bakalářské práce

posudek vedoucího práce		oponentský posudek X		
Studijní program	Specializace v pedagogice			
Studijní obor	Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání			
Název práce	Vztahy mezi Čechy a českými Němci a jejich vývoj			
Autor/ka práce	Filip Sedliský			
Vedoucí práce	Prof. PhDr. Milan Tvrdlík, CSc.			
Oponent/ka práce	Mgr. Eva Markvartová, Ph.D.			
Hodnocení práce				
Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou X	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá zcela tématu	odpovídá s připomínkou X	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Formální úprava	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou X	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Citace v práci	odpovídají normě	odpovídají s připomínkou X	odpovídají s výhradou	neodpovídají
Přílohy práce	vhodně doplňují téma	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny X
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s připomínkou X	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Počet stran práce	odpovídá požadavkům X	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Celkové zpracování tématu	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou X	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Celkové hodnocení			vyhověl/a X	nevyhověl/a
Doporučení k obhajobě			Doporučuji X	nedoporučuji

Připomínky, výhrady, zdůvodnění:

Předložená bakalářská práce (50 str.) splňuje požadovaný rozsah. Chybí v ní však závěr v českém jazyce, takže působí poněkud neukončeně – v části nadepsané česky Závěr se nachází resumé v němčině.

Text odpovídá požadavkům odborného stylu, ačkoli se v něm občas vyskytují gramatické chyby (zejména ve shodě podmětu a přísudku a ve slovesných vazbách), neobratné formulace, opakující se slova aj. (srov. např. str. 8, 19, 32). Plynulost čtení narušují subjektivní soudy a irelevantní komentáře, které do odborného textu nepatří (např.: „Tato rovina krásně dokládá...“, „Das ist mir hoffentlich gelungen“, „Ich habe mich dafür entschieden, weil ich dachte, dass man so die Entwicklung der Beziehungen besser vergleichen kann.“ „Die Verteilung ist eine gute Idee, wenn man eine solche Arbeit schreibt“...). Na gramatické a stylistické chyby jsem narazila také v německém závěru (chybné koncovky, chyby v rekcii, nevhodné kombinace různých časů aj.). Výhrady mám rovněž k úpravě práce. Už na první pohled je nedbale zformátována: z konce řádků nejsou odstraněny předložky, nadpisy nejsou místy svázány s následujícím textem, takže zůstávají na koncích stránek, rozsáhlejší kapitoly by měly začínat na nových stránkách, český závěr je v němčině, chybí seznam tabulek a grafů (srov. str. 11, 21, 30, 39).

Práce má pouze popisný a kompilační charakter. Systematicky shrnuje dostupná fakta k zadané problematice, avšak není nijak objevná. Problém spatřuji v tom, že diplomant pracuje s relevantními, ale ne vždy aktuálními zdroji informací. „Nejaktuálnější“ monografie, o kterou se opírá, vyšla před 13 lety. Občas má tendenci vyvozovat obecné závěry z neúplných informací, takže v resumé dochází na základě sedmi použitých pramenů k zjištění: „Ich habe fast keine Unterschiede in der Literatur gefunden, das habe ich von dem Schreiben der Arbeit nicht erwartet.“(49)

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké relevantní monografie, studie a sborníky o vztazích mezi Čechy a českými Němci vyšly v posledních letech? Jmenujte prosím alespoň některé.
2. U citací mi někdy nebylo jasné, co je parafráze, přímá citace a Váš vlastní vklad. Mohl byste prosím vyznačit, které pasáže představují Vaše vlastní myšlenky, a objasnit, v čem spatřujete jejich největší přínos?
3. Proč jste se rozhodl psát na Katedře germanistiky, když je Vaším druhým oborem Dějepis se zaměřením na vzdělávání? Vaše práce zpracovává téma čistě historické a je psána česky...

V Praze dne 7. 5. 2021

podpis