



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: **Lenka Doležalová**  
Název práce: **Nástroje symfonického orchestru v hudební výchově v mateřské škole**  
Vedoucí práce: **Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.**  
Oponent práce: **MgA. Eva Šašínková**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí ocenění, připomínky a návrhy:

Studentka v Teoretické části pracuje s textem RVP PV z let 2004 a 2007 – bylo by na místě pracovat s aktuální verzí (kontinuálně dostupnou na stránkách MŠMT), ačkoliv ve vztahu k hudební výchově nedoznal text v novějších verzích žádných zásadních změn.

Chybná terminologie – s. 11: „Tonální cítění neboli tonalita...“

Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací – studentka jednotně používá vybraný citační styl, ovšem zejména v kapitole 1 nezřetelně odlišuje názory a pojetí jednotlivých autorů od vlastních stanovisek. (Z toho plynou některé otázky pro diskusi.)

Drobné poznámky ke struktuře práce:

- V kapitole 1.1.2 jsou hudební schopnosti dostatečně představeny, ale chybí komparace jednotlivých autorů. Podle mě by bylo vhodné poslední tři odstavce této kapitoly zařadit výše.
- Postrádám vysvětlení a propojení kapitol v souvislosti se zařazením kapitoly 1.1.4.
- Kapitola 1.2.3 mohla být součástí (spojena s) 1.2.2.
- Pravděpodobně je chyba ve slovosledu v nadpisu kapitoly 2.1.
- Na s. 34 mezi tabulkami postrádám informaci o součtu bodů z hodnocení jednotlivých úkolů pro vytvoření celkového hodnocení.



Studentka v průběhu vzniku BP hledala způsob strukturování praktické části, výsledek tohoto procesu je velmi přehledný. Studentka výstižně charakterizuje výzkumný vzorek, který je dostatečně velký a homogenní (bez velkých rozdílů, které by negativně ovlivnily validitu jejího výzkumu). Studentka nepodcenila přípravnou fázi a učila se s materiálem pracovat v domácích podmínkách.

Drobné náměty k praktické části:

- I když se nezkoumal vliv věku dětí na výsledek testu TS, bylo možné seřadit výsledky (v tabulkách) dle narození.
- K hudební složce testu: nebylo by lepší, kdyby zácvičná stopa byla úplně jiná? Nyní je totožná se stopou 3 v samotném testu.
- Zcela jsem nepochopila rozdíl mezi reakcí dítěte RO a BS. Asi by bylo vhodné to v textu lépe specifikovat.
- Z rozhovorů s učitelkami vyplynulo, že (za normálních okolností) navštěvují s dětmi program Rudolfínek – to by bývalo bylo vhodné zmínit v závěru kapitoly 2.2.2, přispělo by to k provázanosti teoretické a praktické části.

Oceňuji jasnou a přehlednou interpretaci výsledků testování a odpovědi na výzkumné otázky, více níže.

Překlepy a stylistické chyby:

- S. 15 „... zapojovat už i k sólovému zpěvu.“ (vést k sólovému zpěvu)
- S. 20 „průzkumem... bibliografie... orientovanou“ (orientované)
- S. 23 „Pracovní sešit... vyšla“ (vyšel)
- S. 24 „... s přihlédnutím k ... specifice dítěte.“ (individualitě, specifikům)
- S. 35 „... jména jsou ... zaznamenány“ (zaznamenána)

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Kolegyně Lenka Doležalová splnila jasně definované cíle zadané bakalářské práce. Výborným způsobem využila svoji pracovní pozici v orchestru Státní opery, vytvořila za pomoci svých kolegů umělecky hodnotnou variantu stávajícího testu témbrového sluchu předškolních dětí. Svoji práci dobře organizovala, a tak byla připravena realizovat terénní výzkum i v tomto, jinak organizačně velmi náročném, školním roce ovlivněném pokračující pandemií. Celá praktická část je dobře strukturovaná, analýza výsledků vlastního témbrového sluchu dvaceti dětí je správná a přehledná a umožňuje jasně odpovědět na výzkumné otázky. Studentka se věnuje analýze chybovosti a správně označuje zvukovou stopu, která v její verzi testu nese stropový efekt. Studentka iniciativně doplnila výzkum o stručné rozhovory s učitelkami a takto získané informace dává do souvislosti s celým výzkumem. Kapitoly Diskuse a Závěr zcela odpovídají požadavkům na BP. Ojedinelé překlepy a stylistické chyby nenarušují kontinuitu a výpovědní hodnotu textu.

**Zvlášť bych chtěla ocenit a vyzdvihnout kapitolu 2, která představuje výsledek studentčina teoretického výzkumu: přehledně zde charakterizuje aktuálně dostupné didaktické materiály a programy umožňující seznamovat děti předškolního věku s nástroji symfonického orchestru. Celá tato kapitola má potenciál se (bez velkých úprav) stát funkční studijní oporou hudebně výchovných předmětů UMŠ a PVV v prostředí Moodle.**



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### **Otázky pro diskusi:**

- 1) V Diskusi se částečně věnujete formě vyobrazení použitých nástrojů. Upřesněte, co by podle Vás bylo a nebylo v průběhu použití testu ovlivněno případným zachycením nástrojů i s instrumentalisty během hry.
- 2) Na s.14 uvádíte: „Témby nejružnějších hudebních nástrojů představujeme nejmladším dětem pouze v rámci Orffova instrumentáře.“ To je Váš názor nebo nedokonalá parafráze použitého zdroje (Kodejška, 2002)? Prosím, upřesněte.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 30. dubna 2021

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.