

## Posudek vedoucího diplomové práce Ondřeje Moravce „Sankce za přestupky a ochranná opatření“

Předložená diplomová práce o rozsahu 110 stran je kromě úvodu a závěru rozčleněna do dvou kapitol, ty jsou dále vnitřně členěny. První kapitola pojednává o problematice sankcí za přestupky (pojem a účel, katalog sankcí podle přestupkového zákona i podle jiných zákonů, analýza jednotlivých druhů sankcí, ukládání sankcí), druhá o ochranných opatřeních, která lze uložit v řízení o přestupku.

Autor si vybral zajímavé a aktuální téma, zejména i v souvislosti s novou právní úpravou odpovědnosti za přestupky (zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Z předložené diplomové práce je zřejmé, že zvolené téma je předmětem zájmu autora, na jeho zpracování se pečlivě připravil studiem dostupné literatury, judikatury i dalších pramenů, které řádně cituje. Velmi kladně lze hodnotit samostatný přístup autora k zpracovávanému tématu a vyjádření vlastních názorů. Obsah práce odpovídá zvolenému názvu, systematika je vhodně zvolena. Autor se vyjadřuje kultivovaně, srozumitelně a logicky předkládá problémy i jejich řešení. Jako velmi přínosnou hodnotím jeho podrobnou a pečlivou analýzu jednotlivých druhů sankcí za přestupek. Vyzdvihnout je třeba též zájem autora o praktickou realizaci analyzovaných ustanovení, o čemž svědčí např. uvedení výsledků průzkumu prováděného ministerstvem vnitra (str. 28).

Z jednotlivých připomínek, resp. námětů pro diskusi při ústní obhajobě lze např. uvést:

- str. 14 – lze konstatovat, že účel a funkce správního trestu jsou stejné jako u trestů za trestné činy?
- str. 21 – jde v případě dvojnásobné výše pokuty o specifický případ stanovení sankce, nebo jde o běžný způsob normování pokuty pro kvalifikovanou skutkovou podstatu přestupku?
- str. 22 – lze v rozhodnutí stanovit možnost zaplatit pokutu ve splátkách?
- str. 35 – je pravda, že opětovně uložený zákaz činnosti nesmí přesáhnout maximální hranici zákazu činnosti stanovenou zákonem? Z čeho by autor takový závěr dovozoval (viz též § 36 trestního zákona z roku 1961)?
- str. 41 a násl. - jak autor hodnotí doplnění trestu propadnutí věci o možnost propadnutí náhradní hodnoty (viz § 49 nového přestupkového zákona),

- str. 58 – vyloučení jiných druhů sankcí než uvedených ve zvláštním zákoně je třeba vykládat v souvislosti s dikcí konkrétního ustanovení. Viz např. srovnání dřívější dikce „pokutou bude potrestán“ ve stavebním zákoně z roku 1976 s dnešní dikcí ve stavebním zákoně z roku 2006 „lze uložit“,
- str. 72 a násl. – jak správní orgán zjišťuje majetkové poměry pachatele přestupku?
- str. 83 – jak hodnotí autor v této souvislosti ustanovení § 43 odst. 1 nového přestupkového zákona?

Předloženou diplomovou práci rozhodně doporučuji k ústní obhajobě, považuji ji za nadprůměrnou, navrhuji hodnocení „výborně“.

Při ústní obhajobě by se mohl diplomant vyjádřit k otázce, zda v souvislosti se změnou pojetí následků neplnění povinnosti součinnosti při správním dozoru v kontrolním řádu<sup>1</sup> došlo i k posunu (rozšíření) v chápání účelu, funkcí správního trestu za přestupek tak, že je účelem též donutit povinného k plnění povinnosti součinnosti?

Doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.

V Praze dne 21. září 2016

---

<sup>1</sup> § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, podle kterého se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle § 10 odst. 2 (vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá).