

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložila studentka: Eliška Solničková

Název: Téma očkování ve výuce přírodopisu na 2. stupni ZŠ: názory učitelů

Oponentka: PhDr. Lucie Hlaváčová, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce má 43 stran textu a 3 strany příloh. Formální členění práce je v pořádku. Určité výhrady mám k abstraktu, autorka zde sice pěkně shrnuje přehled výzkumné části, ale nezmiňuje teoretickou část. Teoretická část práce není nastíněna ani v úvodu a nemá definované cíle.

Přesto považuji teoretickou část práce za zdařilou. Autorka stručně, avšak poměrně výstižně představuje základní informace z problematiky očkování. Věnuje se krátce historii očkování, dále očkovacímu kalendáři, přehledu konkrétních onemocnění s pravidelným očkováním, populaci nevhodné očkovat a tematice Anti-vax. Takto jasně a stručně sumarizované informace by mohly částečně sloužit učitelům jako podklady pro výuku dané tematiky.

V rámci výzkumné části práce autorka realizovala polostrukturované rozhovory s 11 učiteli přírodopisu základních škol. Překvapuje mě, že se autorce podařilo oslovit více mužů než žen (7 mužů, 4 ženy), „převaha“ mužů ve školství, potažmo v daných výzkumech, není úplně běžná. Jasně znění cíle výzkumné části je zmíněno v abstraktu, byla by vhodná jeho přesná formulace i v kapitole metodologie, včetně uvedení konkrétních výzkumných otázek, jež v práci postrádám. V metodologii je poměrně dobře uveden průběh výzkumu, ale analýza dat by vyžadovala rozsáhlejší popis. Chybí například informace, jakým způsobem a metodou autorka kategorizovala odpovědi respondentů. Dále by bylo vhodné vložit do příloh přepsané rozhovory, alespoň v podobě selektivních protokolů (vybrané části odpovědí na klíčové otázky).

V rámci prezentace výsledků, respektive odpovědí, by bylo příhodnější a přehlednější, kdyby u každé vytvořené kategorie byly konkrétní výpovědi respondentů s nosnou myšlenkou stanovené kategorie. A teprve poté by autorka výpovědi shrnula komentářem. Takto autorka někdy přímo cituje respondenty, někdy jen parafrázuje nebo doplňuje vlastními informacemi a není vůbec jasné, z jakých konkrétních odpovědí respondentů vlastně vznikly všechny zmiňované kategorie uvedené v tabulce 6 (str. 26-27). A jelikož ani v příloze nejsou rozhovory k dispozici, tak čtenář nemá možnost se mnoho získaných informací dozvědět. Realizovat rozhovory je poměrně časově náročné a stálo to autorku určitě dost úsilí, proto je škoda, že nebylo využito potenciálu, jenž rozhovory umožňují.

Z hlediska interpretace výsledků považuji za zbytečné převádět počty na procenta při 11 respondentech, je to poněkud zavádějící. Stačilo by pouze zmiňovat počty respondentů nebo zmínku, že se daný názor vyskytoval.

V diskuzi autorka představuje práce, které se týkají tématu očkování z rozdílného hlediska, je to spíše teoretický přehled než diskuze, ve které by autorka konfrontovala svoje výsledky s jinými obdobnými výzkumy. Oceňuji sebereflexi výzkumu zmiňovanou v rámci diskuze.

Celkově je z práce patrný určitý autorčin zájem o danou tematiku.

Předložená práce splňuje nároky kladené na typ bakalářských prací a doporučuji ji k obhajobě.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Prosím formulujte konkrétní výzkumné otázky Vašeho výzkumu.
- V diskuzi uvádíte, že na základě Vašeho výzkumu by bylo možné sestavit výukový materiál, který by byl postaven na nápadech a připomínkách respondentů z Vaší práce. Které konkrétní nápady a připomínky považuje za klíčové pro tvorbu takového didaktického materiálu?
- Myslíte si, že názory respondentů na očkování mohly být ovlivněny aktuální pandemií COVID-19? Byly například ze stran učitelů nějaké zmínky a odkazy na současnou situaci?

V Praze, dne 14. 1. 2021

PhDr. Lucie Hlaváčová, Ph.D.