

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Eliška Solničková**

**Název: Téma očkování ve výuce přírodopisu na 2. stupni ZŠ: názory učitelů**

**Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

---

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Téma práce, které můžeme považovat za volné vyjádření zacílení práce, je jasně popsáno v úvodu. Samotný cíl je nejlépe formulován v abstraktu („Hlavním cílem práce bylo zjistit, jaké jsou názory učitelů na téma očkování vzhledem k jejich osobě i k výuce na základní škole“). Cíl byl beze zbytku splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je výzkumného charakteru. Autorka nejprve charakterizuje očkování a podává přehled onemocnění, proti kterým lze v ČR očkovat. Následně se věnuje problematice osob nevhodných pro příjem očkování a názorovému proudu anti-vax. Teoretická část má logickou strukturu, informace jsou jasné, stručné a vyvážené. Použitá literatura je v podstatě vhodně vybrána. Zdroje základních pojmů doporučuji ovšem přebírat raději z vysokoškolských učebnic (str. 9). Metodologie výzkumu provedeného pomocí polostrukturovaných rozhovorů je dostatečně popsána a autorka si ji osvojila velice dobře a prakticky ji také velice provedla. Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a doplněny citáty výroků učitelů. V diskusi se autorka opírá o několik českých zdrojů. Zde by bylo na místě případně zařadit i zdroje zahraniční, což platí i pro teoretickou část.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 41 stran textu a 3 strany příloh. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Práce má předepsané formální členění, obsahuje anglický abstrakt. K formální úpravě mám jen několik drobnějších připomínek: chyba v názvu *Haemophilus influenza* typu B (str. 17 a 20), občasné pravopisné chyby, nejednotné používání kurzivy u vědeckých názvů (př. *Salmonella typhi* na str. 20), u citace Dražan (2008) je chybně uvedeno jméno autora na str. 21, u zdrojů Stelšovská (2018) a Šálek (2020) jsou údaje v seznamu literatury nekompletní.

**4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍ** (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce působí i přes některé drobné nedostatky velmi pěkným dojmem. Oceňuji především velice dobré zvládnutí metodologie výzkumu. Autorka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala s vedoucí práce, na konzultace přicházela vždy připravená.

**5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10.1.2021

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.  
Podpis