

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Tereza Figelová**

**Název: Neurální a genetická podstata epilepsie**

**Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíl práce, kterým bylo shromáždit a utřídit dostupné informace o epilepsii, je jasně stanoven v úvodu. Byl splněn. Druhý cíl „zvýšit informovanost o existenci časné infantilní epileptické encefalopatie, poukázat na její závažnost a informovat o možné léčbě“ není příliš konkretizován a jeho plnění nelze na základě textu práce posoudit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Celá práce je rešeršního charakteru. Neobsahuje Úvod v pravém slova smyslu. Najdeme zde jen popis částí práce, cíle a nepříliš zdařilý popis metodologie provádění rešerše. Následují tři hlavní kapitoly věnované epilepsii, mozkovým strukturám spojeným s epilepsií a genetické podstatě epilepsie. Text má v jednotlivých kapitolách jasnou logickou linku, je přiměřeného rozsahu a podávané informace jsou správné. Nicméně tento poměrně dobrý dojem kazí nedotažení formálních úprav textu – viz dále. Rozpačitý je také Závěr, kde se autorka nevěnuje všem v práci zkoumaným oblastem. Letáček je sice zdařilý, ale je uveden jen v příloze s nedostatečným jednovětným vysvětlením („K této kapitole je vytvořena informační brožura, která má informovat laiky o tomto onemocnění“ – str. 26). Nevíme, pro koho je určen a jak se s ním má pracovat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Celkově práce obsahuje 44 stran a letáček v příloze. Má předepsané formální členění, obsahuje anglický abstrakt. Jazykový projev autorky je na vcelku dobré úrovni. Slovník cizích slov a seznam zkratk jsou určitě chvályhodné. Výběr citované literatury je v pořádku, najdeme zde mnoho cizojazyčných zdrojů. Zdroje jsou citovány, byť ne vždy formálně správně.

Z chyb bych autorce vytkla především chyby v interpunkci (čárky, tečky za větou); pravopisné chyby (př. vyplívá, vyplívající, str. 7, dospělích, str. 44); chyby v citacích v textu př. (Brno; Homolce, 2017) na str. 7 nebo (Gao, Sander, Xiao, Zhang, & Zhou, 2018) na str. 10; chyby jsou i v seznamu literatury (Brno, F. n. Informace pro pacienty s epilepsií...a další). Tabulky nejsou řádně formálně upraveny (číslo, název), nenajdeme u ně odkaz v textu (viz tab. č.1 a nečíslované tab. na str. 26 – 27). U obr. 1 není šťastná úprava názvu a citace zdroje. Dále doporučuji vyvarovat se čerpání z jednoho zdroje u poměrně dlouhých pasáží textu (př. u kapitol 2.3.2.1 Antiepileptická léčiva staré generace, 2.3.2.2 Antiepileptická léčiva nové generace).

**4. KOMENTÁŘ OPONENTKY** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Předložená práce má poměrně slušnou úroveň, je obsahově vyvážená, odborná úroveň je odpovídající. Celkový dojem kazí množství formálních chyb a nedotažení některých částí práce (Úvod, Závěr, popis cílů a metodologie, popis letáčku).

**5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 12.1.2021

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D