



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Jméno rigorozanta:</b>	<b>Mgr. Karolína Homolová</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Nahrazení vazby elektronickým kontrolním systémem</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>84 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>28.1.2021</b>
<b>Pověřený akademický pracovník:</b>	
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce lze hodnotit jako vysoce aktuální, neboť aplikační praxe zatím neodpovídá premisám stanoveným v trestním řádu stran využití elektronického monitorovacího systému jako náhrady vazby, ačkoliv se situace v tomto směru zlepšuje. Z hlediska praktické použitelnosti se uchazečka zabývá nejen úpravou v trestním řádu, ale i mimoprávními východisky.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z trestního práva procesního, ale rovněž trestního práva hmotného a práva ústavního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – uchazečka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně zpracovala vhodným a přilehavým způsobem;
- použité metody – uchazečka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Byly užity základní metody vědecké práce (analýza, syntéza, komparace). Práce jako celek po souhrnném zhodnocení odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

**4. Vyjádření k práci:**

Práce je originálním a pěkným zpracováním tématu. Autorka zpracovala specifickou problematiku vazebního práva, které se v literatuře zatím nevěnuje dostatečná pozornost.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autorka stanovila v úvodu práce na s. 1 tento cíl: *rozebrat současný právní i praktický stav nahrazení vazby spojeného s využitím elektronického kontrolního systému v České republice, porovnat jej s úpravou stejných či obdobných institutů v zahraničí, navrhnout možná zlepšení české právní úpravě v této oblasti a v neposlední řadě také kriticky zodpovědět otázku, zda je elektronická kontrola obviněného způsobilá řešit nadměrné využívání institutu vazby..* Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto definované cíle práce mít za naplněné.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství aplikace Turnitin nevykazuje nestandardní výsledky (míněno odevzdanou diplomovou práci).

### - logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole se autorka zaměřuje na základní východiska opřená o zahraniční empirii. Třetí kapitola je věnována obecnému vymezení vazebního práva. Následující kapitoly jsou pak meritem práce: jedná se o analýzu pozitivní právní úpravy se zaměřením na aplikační praxi, komparaci se zahraničními právními řády a vymezení některých sporných otázek. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, kdy se opírá o české i cizojazyčné zdroje. V práci jsou v hojném počtu užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou z hlediska přehlednosti v pořádku, poznámkový aparát taktéž.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila velmi pěkně zpracovanou práci. Lze ji považovat za komplexní zpracování z hlediska vazebního práva velmi důležité problematiky, přičemž je třeba vyzdvihnout komparativní analýzu v kapitole páté. Autorka vycházela z již existujících názoru, které se nebála oponovat. Prokázala vlastní kritické myšlení a snažila se o zaujetí závěrů, ačkoliv ne se všemi se lze zcela ztotožnit, ale to zejména u nového institutu není nikterak neobvyklé.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy, tabulky ani přílohy neobsahuje, což je vzhledem ke zvolenému tématu logické.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni, to platí i pro stránku formální.

## 6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji předkládanou práci uznat za práci rigorózní.**

V Praze dne 6. května 2021

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**