

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Petra Kunderátová
Téma práce:	Právní aspekty kryptoměnových burz a směnáren
Rozsah práce:	258 742 znaků
Datum odevzdání práce:	27. 2. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které lze nepochybně označit velmi aktuální a stále relativně nové. Kryptoměny nejsou sice zdaleka na začátku, avšak právní úprava následuje praxi se zpožděním a řada otázek tedy není vůbec řešena. Existuje současně celá řada v praxi sporných otázek, kterými se autorka v práci mohla zabývat. Téma tedy považuji za vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na nadprůměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního (finančních trhů, měna atd.), dále pak práva unijního a mezinárodního a práva civilního. Jde současně o průřezové téma i v rámci oblasti IT a ekonomie. Pokud jde o vstupní údaje, těch měla autorka k dispozici relativní nedostatek, a to s ohledem na stále relativně novou právní úpravu, avšak s tímto handicapem se autorka vypořádala velmi dobře. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy, syntézy a komparace. Vzhledem k tématu práce považuji uvedené metody za standardní.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je poměrně tradiční, když jsou vedle tradičních náležitostí, úvodu a závěru zahrnuty čtyři kapitoly, které se dále vnitřně člení. Z hlediska systematiky oceňuji, že v práci není obsažena přílišná „vata“ a k meritu se autorka vyjadřuje relativně detailně. Po úvodu následuje první kapitola zabývající se obecnými otázkami kryptoměn, kryptoměnových burz a směnáren. Druhá kapitola je věnována vybraným aspektům právní regulace, a to z pohledu kapitálového trhu, platebního styku, daňových témat a dalších. Třetí kapitola se zabývá vybranými otázkami tzv. procesu IEO (Initial Exchange Offering). Poslední kapitola je komparačního rázu, když dochází k analýze právních úprav ve zvolených jurisdikcích. Jedná se tedy o relativně komplexní dílo, což oceňuji. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako vydařenou, a to mimo jiné s přihlédnutím k poměrně náročnému tématu. Autorce se podařilo podchytit podstatné problémy kryptoměnových burz a směnáren, a to z různých úhlů pohledu (regulace a dohled, daňové otázky, AML atd.). Je patrné, že se autorka v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Kladně rovněž hodnotím rozsáhlé spektrum zdrojů. Autorka se postavila k tématu na mnoha místech kriticky, což oceňuji, nicméně se současně domnívám, že kritických pasáží mohlo být v práci obsaženo více, a to s ohledem na předpokládané praktické zkušenosti autorky. Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, byť obě stránky určitá drobná pochybení vykazují.

Rovněž oceňuji, že se autorka téměř od počátku věnuje tématu meritorně a zbytečně se nezabývá obecnou „vatou“. Předloženou rigorózní práci tedy celkově hodnotím velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka naplnila cíle, které si v úvodu stanovila (tj. „zanalyzovat právní postavení kryptoměnových burz a směnárén, resp. jejich provozovatelů, a to z hlediska platného českého a evropského práva, stejným způsobem zanalyzovat také Initial Exchange Offering, navrhnout případné změny právní úpravy (...“).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní samostatnou tvorbou autorky. Systém Theses.cz sice našel 474 podobných dokumentů, vždy však s nízkou mírou podobnosti. Rozsah protokolu umožnil pouhou namátkovou kontrolu, při které bylo zjištěno, že se jedná typicky o citace právních předpisů. Systém Turnitin vygeneroval celkovou shodu 26 %, přičemž jsem neidentifikoval problematické větší shody.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby nemám podstatnější připomínky. Práce tvoří logicky uspořádaný celek a kapitoly na sebe logicky navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka využila pro zpracování své práce adekvátní spektrum tuzemských i zahraničních zdrojů. Domnívám se pouze, že mohlo být využito více odborných zahraničních článků. Citace odpovídají citační normě. Aparát poznámek pod čarou je také na velmi dobré úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu práce považuji za zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí přehledným a uspořádaným dojmem. Práce obsahuje více grafů a tabulek, což lze ocenit.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka jsou na velmi vysoké úrovni. Překlepy a stylistické nedostatky jsou obsaženy zcela výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak je právně zakotvena bitcoinová směnárna bitcoash.cz? Je podle názoru autorky právní úprava co do regulace a dohledu adekvátní? Jaká by měla být podle autorky míra ochrany klientů/spotřebitelů v daném segmentu?
- 2) Měl by být podle autorky k řešení sporů mezi spotřebiteli a provozovateli např. kryptosměnárén a kryptoburz příslušný finanční arbitř?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 28. dubna 2021

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
Oponent rigorózní práce