

## POSUDEK KONZULTANTA

**rigorózní práce Mgr. Petry M a u c i**  
**„Skončení pracovního poměru“**

Předložený elaborát je zpracován na závažné a náročné téma z hlediska právní úpravy a zejména její praktické aplikace, o čemž mimo jiné svědčí i řada judikátů Nejvyššího soudu.

Text rigorózní práce o celkovém rozsahu 109 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do sedmi částí dále podrobněji členěných. V první z nich se autorka zabývá vývojem pracovního zákonodárství a úpravou jeho základních institutů; podrobněji se zaměřuje na rakouský obecný občanský zákoník (ABGB) z hlediska ustanovení upravujících podmínky výkonu práce. Druhá kapitola je věnována problematice skončení pracovního poměru podle předcházejícího zákoníku práce (zák.č.65/1965 Sb.) a charakteristice změn, k nimž v důsledku rekodifikace pracovněprávní úpravy v této oblasti došlo. V kapitole třetí autorka popisuje jednotlivé způsoby skončení pracovního poměru a v navazující (obsahově nesourodé) čtvrté části uvádí platnou úpravu odstupného a dokumentů vydávaných zaměstnanci v souvislosti se skončením pracovního poměru, nároků vyplývajících z neplatného rozvázání pracovního poměru a akcentuje specifika skončení pracovního poměru vedoucích zaměstnanců po odvolání /vzdání se vedoucího místa. Pátá kapitola obsahuje komparaci ustanovení upravujících skončení pracovního poměru podle českého a slovenského zákoníku práce. Implementací směrnic ES obsahově souvisejících se skončením pracovního poměru do české legislativy se zabývá kapitola šestá a navazující sedmá, závěrečná část pak demonstruje způsob podávání výkladu směrnic na uvedeném judikátu ESD týkajícím se interpretace směrnice 75/129/EHS ve sporu o legalitu hromadného propouštění.

Lze konstatovat, že záměr autorky komplexně postihnout problematiku skončení pracovního poměru se v rámci předložené rigorózní práce podařilo v podstatě naplnit. Pozitivně lze hodnotit využívání judikatury, která v textu vhodně doplňuje zkoumanou problematiku z hlediska její praktické aplikace, a snahu autorky

o formulaci vlastních stanovisek. Celkově jde však o elaborát spíše průměrné úrovně, při jehož zpracování vycházela autorka z poměrně úzkého okruhu odborné literatury. Kromě formálních (s.8 - u odkazů na knižní publikace není uváděna příslušná strana) vykazuje práce i nedostatky obsahové. Problematické je např. blíže nespecifikované tvrzení o *zrušení ustanovení upravujících pracovní podmínky mladistvých zaměstnanců* (str. 29), citování již zrušeného nařízení vlády č. 108/1994 Sb. (tamtéž) nebo uvedení dikce § 66 ZP (zákaz zrušení pracovního poměru ve zkušební době zaměstnavatelem v době prvních 14 kalendářních dnů trvání dočasné pracovní neschopnosti /karantény zaměstnance) bez bližšího komentáře týkajícího se účinnosti uvedeného omezení.

Celkově je však možno konstatovat, že předložená rigorózní práce ještě splňuje požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty, a proto ji **doporučuji k obhajobě.**

Navrhuji, aby autorka v rámci diskuse při obhajobě vyslovila svůj názor na úroveň platné právní úpravy výpovědi a na úvahy týkající se možnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí ze strany zaměstnavatele bez udání důvodu.

15.9.2007

~~Doc.JUDr.M.Vysokajová, CSc.~~