

Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Petry Mauci "Skončení pracovního poměru"

Předložená práce je systematicky rozčleněna do stručného úvodu, sedmi kapitol, členěných do oddílů, a závěru.

V první kapitole autorka stručně popisuje historii pracovního práva na území ČR před rokem 1965. Druhá kapitola se zabývá odlišnostmi v právní úpravě skončení pracovního poměru mezi zákoníkem práce č. 65/1965 Sb. a nynějším zákoníkem práce a porovná vládní návrh zákoníku práce s posléze přijatým zákonem č. 262/2006 Sb. Ve třetí kapitole se vykládají jednotlivé způsoby skončení pracovního poměru, na což navazuje kapitola čtvrtá, zabývající se odstupným, následky neplatného rozvázání pracovního poměru, odvoláním vedoucího zaměstnance z pracovního místa a vzdání se tohoto místa, potvrzením o zaměstnání a pracovním posudkem. Kapitola pátá obsahu porovnání českého a slovenského zákoníku práce, v šesté kapitole se stručně vykládají směrnice 98/59/ES, 2001/23/ES a 2002/74/ES (citováno podle rigorózní práce) a v kapitole sedmé se rozebírá rozsudek ESD týkající se hromadného propouštění. V závěru autorka předestírá své názory na zákonné řešení některých otázek skončení pracovního poměru a hodnotí v tomto směru úpravu v platném zákoníku práce.

Uvedené členění ve svém výsledku se ukazuje jako účelné, i když témata soustředěná v kapitole páté působí poněkud nesourodě, a problematika řešená v kapitolách šesté a sedmé by lépe působila při výkladu jednotlivých právních institutů, obsažených v kapitole třetí.

V práci je poměrně často citována judikatura soudů, aniž by byl jednotně označován její zdroj; v některých případech se rozhodnutí uvádějí podle jejich uveřejnění ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek ("R"), jindy spisovou značkou soudů (i když rozhodnutí též bylo publikováno v této Sbírce), přičemž je zřejmé, že význam této publikace není při výkladu náležitě vnímán. Nedostatkem se jeví též výběr této judikatury, když uváděny jsou spíše judikáty starší a některá významná rozhodnutí z judikatury nové a nejnovější chybí, i když byla publikována a jsou obecně známé. Zdařileji v této souvislosti působí výklad okamžitého zrušení pracovního poměru a zrušení pracovního poměru ve zkušební době.

Výklad "skončení pracovního poměru" je nepochybně obsáhlý a není v možnostech jediné práce jej provést do všech podrobností. V tomto kontextu považují práci i přes uvedené výhrady za zdařilou, když podstata jednotlivých institutů je pojímána správně, ve vzájemných souvislostech a se zřejmou znalostí řešené problematiky. Autorka prokázala, že je schopna s řešeným tématem

pracovat tvůrčím způsobem a zaujímat vlastní názory. Posuzovaná práce ve svém celku splňuje podmínky kladné na rigorózní práci.

V Praze dne 23. dubna 2007

JUDr. Ljuboňir Drapal
oponent