

Posudek oponenta rigorózní práce.

Rigorozantka : Mgr. Aneta Rýdlová

Název práce : Status a specifika směnečného rozkazního řízení

Odevzdání práce : viz IS

Rozsah práce : 234 401 znaků

1. Aktuálnost a náročnost tématu :

Problematika směnečného rozkazního řízení jednoznačně potvrzuje spojení hmotného směnečného práva s procesním právem. Již toto spojení klade poměrně vysoké znalosti s tím, že samotná úprava směnečného a šekového práva je krom toho, že je účinná bez velkých změn, je poměrně stručná. Od doby, kdy se po roce 1989 vrátily směnky (šeky jsou dnes jakýmsi reliktem) do právního a ekonomického života, byla vytvořena krom relativně četných monografií i poměrně bohatá judikatura. To vše vede k jednoznačnému závěru, že zvládnout tuto problematiku odpovědně vyžaduje velmi dobré teoretické, ale i praktické znalosti. Samotné směnečné rozkazní řízení je velmi subtilně upraveno, ale v konfrontaci se zásadami sporného řízení i s dalšími procesními instituty náročnost výběru tématu ještě zvyšuje. Pokud se jedná o aktuálnost tématu, stačí když v další části posudku odkáží na názorovou nejednotnost, kterou se autorka snaží nejen reprodukovat, ale i vykládat s tím, že vždy přijme vlastní odůvodněný názor.

2. Struktura práce .

Práce je členěna do 11 částí. Nechci jednotlivé části zde citovat názvy, ale zvolenou strukturu vedenou snahou postupovat od obecnému k jedinečnému pokládám za dobře zvolenou s tím, že části spolu vzájemně souvisejí a logicky na sebe navazují. Mohu po přečtení práce konstatovat, že autorce se podařilo nevynechat ani jeden důležitý aspekt. Mohl bych sice dodat, že by například plastičtější ukázky zejména kauzálních námitek práci ještě vylepšila, ale respektuji i rozsah práce a užitá metoda , kdy by autorka podrobněji citovala judikaturu , by sice rozšířila počet stran, ale není vyloučeno, že by pod „záplavou“ judikatura zůstal občas skryt autorčin závěr. Zmíněná problematika směnečných námitek by mohla být samostatným tématem práce, ale zde tvoří jen jednu z částí a je zpracovaná dobrým způsobem.

3. K jednotlivým částem práce :

- Autorka na straně 14 i jinde užívá výraz „tzv. námitky“, kde bych asi zkratu tzv. nepoužil. Například jak by zněl výraz „tzv. odvolání“ ?
- Již na straně 14 je zajímavý závěr o omezení procesních pravidel pro sporná řízení na směnečné rozkazní řízení. Souhlas a autorčinými důvody omezení.
- Práce na straně 17 až 21 obsahuje úvahy o aplikaci nároku ze směnky v rozhodčím řízení. V případě postoupení rekta směnky smlouvou (s vyloučením rubopisu) existují judikaturu Nejvyššího soudu , že i v případě samotného postoupení pohledávky, kde je mezi věřitelem a dlužníka sjednána pravomoc rozhodce , je dána pravomoc rozhodce i ve vztahu mezi dalším věřitelem a dlužníkem, aniž je převedeno ujednání o rozhodci. Autorka uvedený závěr aplikuje i na cessi směnky. Podle mého soudu tento závěr není správný, ale je se mu třeba podvolit. U převodu rubopisem je závěr přesně opačný a odpovídá originárnímu nabytí směnky, s čímž samozřejmě souhlasím. Stejně jako autorka pokládám sjednání o pravomoci rozhodci týkající se směnky za nevýhodné pro věřitele, ale v praxi se s tím setkávám.
- Na straně 24 a 25 se autorka zabývá zneužitím práva o volbě místní příslušnosti žalobcem. Jen bych chtěl doplnit, jak tedy soud při závěru ve sporu, kdy jsou například tři žalovaní rozhodne : Vysloví místní nepřislušnost a po právní moci usnesení postoupí kam ?
- Na straně 27 i dále autorka konstatuje, že soud primárně posoudí pravost směnky, tedy zejména, zda obsahuje pravé podpisy účastníků směnečného vztahu, zejména pravý podpis dlužníka. Otázkou je, čím budou vedeny úvahy soudu ? Dojmem, že podpis je falešný ? To myslím přesahuje důkazní možnosti soudu a nastoupí posudek z oboru písmoznalectví. Měl by být podle autorka užit již před vydáním platebního rozkazu. Podle mého názoru soud zkoumá nejprve , zda jemu předložená listina má náležitosti směnky .
- Na straně 30 je uvedeno, že v případě tam uvedeného pochybení soudu bys měl být platební rozkaz zrušen na základě řádné námitky. Podle mého je takový postup, tj. zrušení rozkazu, zákonem vyloučen. Možná ale autorka mínila zrušení až v odvolacím řízení.
- Na straně 31 je uvedeno, že v předrozkazním řízení dochází pouze k osvědčení skutkového stavu. Podle mého názoru se v případě předložení soukromé listiny, o níž je tvrzeno, že je směnkou, jedná již o dokazování zákonem předepsaným důkazním prostředkem. O osvědčování bych hovořil spíše u běžného platebního rozkazu.
- Na straně 53 sdílím s autorkou názor o jí citovaných pojetí námitek a s výrazem „demagogický“ se ztotožňuji.
- Na straně 63 a 64 zastává názor, že po podání námitek obsahujících i důkazní návrhy nelze důkazní návrh rozšířit. Podle mého názoru by to překročilo i hranici spravedlivého procesu. Příklad : Žalovaný uvede v námitkách důkazní návrhy a ty jsou projednány u soudu. Na tyto důkazní návrhy vznesené návrhy na dokazování žalobce. Podle autorky by zde nebyla aplikovatelná kontradiktorní zásada ?

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilo a na tom nic nemění ani mé některé nesouhlasné názory. Plně se s autorkou ztotožňuji, že by chystaná nová právní občanského soudního řízení popřela klasickou směnečnou přísnost, kterou je třeba promítnout i do procesních pravidel. To by již bylo lepší institut směnečného platebního rozkazu pohřbit a zrušit jej.

Práce je psána dobrým jazykem a obsahuje správně odkazy na užité prameny pro její tvorbu.

Práci proto rád doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 4.5. 2021

JUDr. Tomáš Pohl

-