

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózantky:	Mgr. Aneta Rýdlová
Téma práce:	Status a specifika směnečného rozkazního řízení
Rozsah práce:	91 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózantky 234.401 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	08. 04. 2021 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 07. 04. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Volbu tématu rigorózní práce hodnotím jako zdařilou. Vždyť směnečný platební rozkaz představuje samostatný, hospodárnější a rychlejší způsob věcného rozhodnutí o soudně uplatněném nároku ze směnky ve zkráceném řízení, který nahrazuje jinak nezbytné projednání žalobního nároku v obecném civilním soudním řízení – delším a nákladnějším (srov. Trebatický, P. In: Jirsa, J. a kol. *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II. § 79–180 občanského soudního řádu*. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 598 a násl.). Téma není nové ani originální, ale je vždy aktuální, čemuž odpovídá i bohatá soudní judikatura k jednotlivým dílčím otázkám dané problematiky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Co do náročnosti téma předpokládá dobrou orientaci rigorózantky ve směnečném nároku, který v procesní rovině odráží některé základní principy práva hmotného, jimiž je ovládána právní povaha směnky. Při zpracování problematiky rigorózantka pracovala s dostupnými prameny, čemuž odpovídá Seznam použitých zdrojů (srov. na str. 100 a násl.). Je třeba vyzdvihnout zejména rozsáhlejší výčet soudní judikatury, která text práce vhodně doplnila (srov. na str. 104 až 110). Bez výše uvedeného by bylo obtížné, ne-li nemožné, téma na požadované úrovni zpracovat. Se zvoleným tématem se rigorózantka jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně použité metodologie vypořádala zdárně.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska práce odpovídá stanoveným standardům. Práce je systematicky strukturována celkem do jedenácti (11) kapitol a dalších podkapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 9 až 11), Závěr (str. 97 až 99), Seznam použitých zdrojů (str. 100 a násl.) a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov (str. 112 a 113). Zvolená struktura je adekvátní a logická, když rigorózantka postupovala od vymezení směnečného rozkazního řízení (kap. 1, str. 12 a násl.), dále obecných procesních podmínek řízení (kap. 2, str. 17 a násl.), přes účastensví v řízení (kap. 3, str. 32 a násl.), směnečný platební rozkaz (kap. 4, str. 45 a násl.), procesní obranu proti němu (kap. 5, str. 53 a násl.), až k otázkám koncentrace řízení (kap. 6, str. 63 a násl.), dokazování (kap. 7, str. 69 a násl.), dalším způsobům rozhodnutí v řízení (kap. 8, str. 75 a násl.), opravným prostředkům (kap. 9, str. 85 a násl.), specifickým směnečného exekučního titulu (kap. 10, str. 92 a násl.) a návrhům *de lege ferenda* (kap. 11, str. 96). Konstatuji, že práce obsahuje ucelené poznatky zkoumané problematiky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr rigorózní práce, tj. komplexně zanalyzovat a kriticky zhodnotit stávající úpravu směnečného řízení ve smyslu § 175 o.s.ř., **byl rigorózní práce zpracován adekvátním způsobem**. Práce splňuje požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru. Lze ocenit, že práce není jen pouhým popisem právní úpravy zkoumaného jevu, ale nabízí i názory a polemiku rigorózní práce k dílčím otázkám (např. k předložení směnky v prvopise na str. 28, ke změně žaloby v námitkovém řízení na str. 48 a násl., nebo k problematice koncentrace směnečného rozkazního řízení na str. 63 až 68 atd.). Kap. 11 k návrhům *de lege ferenda* je stručná, když rigorózní práce vychází z věcného záměru c.ř.s. To mohlo být ještě více rozvedeno s ohledem na zahraniční úpravu (např. rakouskou). Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si rigorózní práce pregnantně vytyčila v Úvodu práce na str. 10.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno lege artis . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 70, nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5%.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je aprobována, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózní práce vyšla z rozsáhlého seznamu zdrojů (srov. str. 100 a násl.), především lze vyzdvihnout práci s judikaturou. Citační norma byla dodržena. Je možno uzavřít, že práce se zdroji je adekvátní .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní práce téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je adekvátní (text není obohacen o grafy, tabulky, či přílohy).
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyková a stylistická stránka práce je tak na odpovídající úrovni .

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorózní práce zabývá tím, zda a jaké náměty *de lege ferenda* si lze vzít z rakouské právní úpravy (v souvislosti se stručnou zmínkou v kap. 11 na str. 96).

V Praze dne 28. 04. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
pověřený akademický pracovník