

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózantky:	Mgr. Anna Kolodrubcová
Téma práce:	Jednání ve sporném řízení
Rozsah práce:	98 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 251 968 znaků včetně mezer, tj. 139,98 NS)
Datum odevzdání práce:	26. 02. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolila problematiku jednání v civilním řízení sporném. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, navíc na rozdíl od jiných institutů upravených v občanském soudním řádu není předmětem častých odborných diskusí. Aktuálnost tématu je podpořena současnou debatou o reformě civilního soudního řízení. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována současná právní úprava jednání, a to zejména z hlediska jejího fungování v praxi. Dalším faktorem podporujícím volbu právě tohoto tématu je skutečnost, že problematika jednání nebyla doposud odbornou literaturou uceleně zpracována a přitom stále nabízí dostatek možností k zamyšlení.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování autorkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především zvoleného institutu civilního procesu. Ačkoli se názory v odborné literatuře na dílčí problematické aspekty zvoleného tématu různí, celkový pohled na daný institut je shodný a jednání je tak považováno za zásadní fázi civilního soudního řízení. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury k danému tématu. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné, analytické a komparační. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o jednom z důležitých institutů civilního procesu, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury, jak komentářové, tak časopisecké a rovněž z bohaté judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do pěti částí, úvodu a závěru. Součástí práce je dále seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce). V úvodu práce autorka formuluje cíle práce, kdy hlavním cílem je zejména: „*popsat průběh jednání ve sporném řízení, jakož i analyzovat jeho právní úpravu zakotvenou v ustanoveních § 115 a násl. OSŘ.*“ Takto stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se rigorózantka věnuje obecnému vymezení sporného řízení a jednání (kapitola 1. a 2.). Samostatnou část druhou (část B) vyčlenila pro zpracování jednotlivých principů, které jednání ovlivňují. Na tomto místě rovnou uvedu výtku k názvu celého celku. Zde bych spíše volila název principy ovládající fungování soudnictví ve vztahu k jednání, neboť i

z dalšího zaměření jednotlivých dílčích podkapitol je zřejmé, že se autorka zabývala jednotlivými principy tvořící právo na spravedlivý proces, nikoli odvětvovými principy civilního procesu, jak v názvu mylně čtenáře informuje. Poté se již zaměřila na zvolenou problematiku, resp. se zabývala průběhem jednání od jeho nařízení až do jeho skončení, resp. až do vyhlášení rozhodnutí ve věci samé (část třetí označená autorkou jako část C). U názvu této části mám výtku ke zvolenému pojmu „tuzemská“. Zde se jedná, na rozdíl od té předchozí (rozpor v názvu a obsahu), pouze o výtku jazykovou. V další samostatné části (části D) pak rigorózanťka provedla komparaci zvoleného institutu s právní úpravou slovenskou. Před závěr práce zařadila jako samostatné kapitoly (části E) ty, které pojednávají o nedostacích současné právní úpravy a dále se autorka zabývala návrhy *de lege ferenda* v kontextu věcného záměru ČRS. Hodnocená práce je ukončena závěrem, který rigorózanťka pojala jako obecné shrnutí obsahu jednotlivých částí své práce včetně uvedení souhrnného závěru, ke kterému ve své práci dospěla. Systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

Oponentské hodnocení: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o základních pojmech, dále o principech tvořících právo na spravedlivý proces ovládajících jednání a poté se věnovala jednotlivým dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 678 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, kterou využívala k doplnění svého výkladu. Celkově mám z práce dojem, že se rigorózanťka místy až moc „svazuje“ s názory uvedenými v odborné literatuře, aniž by k nim posléze zaujala vlastní stanovisko, často končí kapitolu citací, místo vlastním dílčím závěrem. Zřejmě se s uvedeným názorem ztotožňuje, ale to musí čtenář odvodit, neboť autorka toto sama neuvádí (výjimkou je konstatování na s. 88, 91 a 96). O to zásadněji toto postrádám při rozporu názorů, neboť nevím, k jakému závěru a proč se autora přiklání (např. na s. 76 aj.). I přes tuto výtku lze ovšem najít části, kde tomu tak není a rigorózanťka svůj názor uvedla (např. na s. 47, 48, 50, 55, 83, 91 aj.).

Celkově jde o práci, která je čtivá a která prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

Práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu (srov. výše).</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2675 stran, představující 87 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 109 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 31 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 19 % (počínaje zdrojem č. 2 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (<i>dspace.cuni.cz</i>), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózanťka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca padesáti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. Autorka v práci prokázala schopnost pracovat i se zahraničními zdroji.</p> <p>Lze uzavřít, že práce se zdroji byla shledána jako postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje dostatečná práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné

	normostraně. Práce neobsahuje žádnou přílohu ani tabulky. Vlastní výklad je ovšem doplněn o grafické znázornění průběhu jednání. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Až na drobné výtky, a to jednak ke zvolenému pojmu „tuzemská“ a dále k používání zkratky na začátku odstavce, nemám po této stránce k práci zásadních výhrad. Celková jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce necht' rigorózanťka vymezí vztah dvou institutů, a to přípravy jednání a jednání, o kterém se ve své práci příliš nezmínila.

V Praze dne 14. dubna 2021

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent rigorózní práce