

Konzultantský posudek na rigorózní práci zpracovanou Mgr. Evou Horniakovou na téma

PRÁVNÁ ÚPRAVA ZDAŇOVANIA CESTNÝCH MOTOROVÝCH VOZIDIEL V ČR A NA SLOVENSKU

Autorka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku týkající se daňového práva, a to konkrétně problematiku daně silniční. Lze ocenit, že rigorózní práce se daným tématem zabývá nejen z pohledu právní úpravy v České republice, nýbrž i z hlediska právní úpravy ve Slovenské republice a Evropské unii.

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z obsahu, úvodu, 5 částí, závěru, seznamu použité literatury, seznamu příloh a 3 příloh.

Po stručném úvodu, ve kterém autorka uvádí cíl své rigorózní práce (podrobné vysvětlení právní úpravy zdanění silničních motorových vozidel, spolu s objasněním jejích minulých a navržením budoucích možných změn) následují části práce zabývající se daňovou teorií a historií silniční daně. Stěžejními částmi rigorózní práce jsou části věnované právní úpravě silniční daně v České republice a Slovenské republice. Čtvrtá část rigorózní práce poté pojednává o zdaňování motorových vozidel, a to v návaznosti na vstup České republiky a Slovenské republiky do Evropské unie. Závěry autorkou učiněné jsou shrnuty na konci rigorózní práce. V této souvislosti lze uvést, že rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna.

V první části rigorózní práce nazvané „Daňová teória“ autorka obecně vymezuje daně, daňový systém, daňovou soustavu, základní prvky daňověprávních vztahů, klasifikaci daní a daňové zásady. Na str. 3 autorka uvádí, že clo se platí při přechodu služeb přes státní hranici, což dle mého názoru není zcela správné tvrzení. Dále je nutné uvést, že bod „Klasifikácia daní“ včetně podbodů je v rigorózní práci nesprávně označen jako bod 3., přičemž dokonce se v tomto bodě objevuje podbod 2.7. Stejně nesprávné označení nese bod „Daňové zásady“. Dle mého názoru by dále v jednotlivých bodech týkajících se klasifikace daní mohl být kladen větší důraz na zařazení silniční daně do jednotlivých kategorií.

V části druhé se autorka zabývá historickým vývojem zdaňování silničních motorových vozidel na našem území. Tato historizující pasáž je určitým úvodem pro další části rigorózní práce. Na str. 30 rigorózní práce autorka uvádí, že zákon o dani silniční byl novelizován několika nepřímými novelami. S tímto tvrzením nemohu souhlasit a doporučuji toto tvrzení uvést na pravou míru v rámci ústní obhajoby rigorózní práce.

Těžištěm rigorózní práce je část třetí pojednávající o platné právní úpravě silniční daně v České republice. Oceňuji, že autorka v této pasáži pracuje s judikaturou (např. na str. 37 uvedený judikát Evropského soudního dvora nebo na str. 53 rozsudek Městského soudu v Praze) a uvádí příklady (např. na str. 65-66). Naopak bych blíže požadoval vysvětlit tvrzení autorky uvedené na str. 41-42 rigorózní práce ohledně předmětu silniční daně u „neziskových organizací“ v případě činností neuvedených ve statutech nebo zřizovacích listinách.

Nepřesnosti v označení právních předpisů se objevují na str. 43 rigorózní práce, neboť je zde nesprávně uveden zákon č. 56/2001 Sb. namísto zákona č. 16/1993 Sb. a dále zákon č. 56/2002 Sb. namísto zákona č. 56/2001 Sb. Naopak velmi se mi zamlouvá podbod 3.3. pojednávající o poplatnicích silniční daně, neboť je v něm příslušná problematika velmi detailně rozebírána.

V rigorózní práci autorka uvádí i některé daňové pokyny ministerstva financí (např. D-270, D-205 či D-241). V rámci ústní obhajoby by autorka mohla blíže rozvést svůj názor na právní závaznost těchto

daňových pokynů, příp. jejich zákonnost či ústavnost, a rovněž otázku jejich povahy jako obecných či individuálních aktů.

Na str. 72 a 75 rigorózní práce se autorka zabývá úroky z prodlení, resp. penále, a uvádí jejich výši. Tyto pasáže však nereflektují poslední legislativní změny zákona o správě daní a poplatků v dané oblasti. Tyto nepřesnosti by měla autorka v rámci ústní obhajoby napravit. Diskutabilní se mi jeví i aplikace ustanovení § 65 zákona o správě daní a poplatků u daně silniční (str. 74 rigorózní práce).

Část čtvrtá rigorózní práce je věnována platné právní úpravě silniční daně na Slovensku, přičemž je koncipována zejména popisným způsobem. Určité úvahy týkající se zdaňování motorových vozidel v rámci Evropské unie obsahuje část pátá rigorózní práce.

Za přínosný, ale zároveň bohužel stručný, lze označit závěr rigorózní práce, ve kterém autorka uvádí návrhy řešení de lege ferenda.

Textu rigorózní práce je dále nutné vytknout nepřesnosti v právní terminologii (např. na str. 54 pojem „bezpodílové spoluvlastnictví manželů“) a rovněž velké množství překlepů (např. str. 3 „mimiekonomické“, str. 5 „oyvateľstvo“, str. 6 dvakrát uvedeno „snímí“ a „to môže byť“, str. 9 „administratívne jednoduch“, str. 10 „radionálny daňový systém“, str. 13 dvakrát uvedeno „je delenie na dane“, str. 14 „žiotné náklady“, str. 26 „zákonom č. 77/2935 Zb.“, str. 27 V zhľadom“, str. 33 „sústredenáv“, str. 37 „cestnéhovozidla“ a „bydliskonm“, str. 50 „popliehajúce“, str. 51 „popkial“, str. 55 „preosobné“, str. 65 „záznamno“, str. 68 „danev“, str. 69 „uvybranej“, str. 71 „vzýšenie“, str. 78 „vozidlovyužívala“, str. 83 „mesačncýh“, str. 88 „neuplatňuje“). Z formálního hlediska bych rovněž autorce vytkl absenci mezer v některých poznámkách pod čarou a uvedení neaktuálního vydání učebnice finančního práva v seznamu literatury a str. 77 rigorózní práce.

I přes výše uvedené připomínky považuji rigorózní práci za velmi dobře zpracovanou a doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 17.9.2007

JUDr. Radim Böháč, Ph.D.
konzultant