

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózanta:	<b>Mgr. Pavel Andrlé</b>
Téma práce:	<b>Vybrané problematické aspekty platnosti rozhodčích doložek</b>
Rozsah práce:	120 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózanta 364.861 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	12. 11. 2020 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 19. 09. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zvolené rigorózantem lze aprobovat. Nejde o téma nové či snad originální, je však aktuální, a to nejenom s ohledem na dostupnou judikaturu českých soudů (srov. rozsáhlý přehled soudní judikatury na str. 137 až 143). Ústavní soud v řadě svých rozhodnutí akcentoval smluvní volnost, a to i ve vztahu k rozhodčím doložkám, jejichž samotné zakotvení v právních předpisech nepovažuje za omezení přístupu k soudu, a tedy porušení čl. 36 odst. 1 Listiny; na druhou stranu je žádoucí, aby vzdání se práva na přezkoumání sporné věci soudem bylo zcela svobodné, přípustné a jednoznačné (srov. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva Suda proti České republice ze dne 28. 10. 2010). Z tohoto požadavku pak vyplývá povinnost soudu v každém konkrétním případě posoudit rozhodčí doložku z hlediska její přiměřenosti (srov. směrnice Rady č. 93/13/EHS) (nález ÚS ze dne 5. 10. 2011, sp. zn. II. ÚS 3057/10). To může kvalifikační práce dobře reflektovat a k řešení nových či staronových otázek tak přispět (např. v otázce posouzení platnosti rozhodčí doložky s ohledem na nerovné postavení spotřebitele jako strany spotřebitelské smlouvy atp.).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma se řadí mezi středně náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na literární zázemí (které je široké), když se předpokládá hlubší znalost rigorózanta v souvislostech rozhodčího řízení, a to s akcentem na rozhodčí doložku a posouzení její platnosti (dle tématu práce). Ohledně pramenů lze ocenit již zmíněnou práci s dostupnou judikaturou (srov. str. 137 an.). Co do metodologie je pozitivní, že rigorózant pracoval rovněž za využití komparativní metody, když je text průběžně obohacován jak právní úpravou německou (srov. např. na str. 33 atd.), tak právní úpravou anglickou (srov. např. na str. 33–34 atd.), právní úpravou slovenskou (srov. např. na str. 65–66 atd.) či dokonce estonskou právní úpravou (srov. např. na str. 44). Metodologicky jde o zvládnutý rigorózní úkol, když rigorózant jednotlivé metodické postupy výslovně nejenže uvedl v Úvodu své práce (na str. 8), ale v textu z nich také vycházel a pracoval s nimi.

### 3. Formální a systematické členění práce

Úroveň vyjadřování, úprava práce a její členění jsou na odpovídající úrovni. V práci se téměř nevyskytují gramatické chyby nebo jazykové nesprávnosti. Rovněž byly naplněny formální požadavky kladené na rigorózní práce příslušnými směrnicemi. Citační norma je

dodržena, i když by práci pro větší přehlednost prospělo používání citačních zkratk, když rigorózní vždy vypisuje celý název citovaného zdroje (odkazový řádek je tak rozsáhlý). Ke struktuře nemám výhrady, je právem rigorózní zvolit si k tématu odpovídající osnovu. Práce je systematicky rozdělena celkem do čtyř (4) kapitol a dalších podkapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 5 an.), Závěr (str. 112 an.), Seznam zkratk (str. 125 an.), Seznam použité literatury a dalších zdrojů (str. 126 an.) a oba jazykové Abstrakty (str. 144 an.). Jednotlivé kapitoly na sebe dobře obsahově navazují, práce tvoří kompaktní celek. V práci oceňuji jednotlivě provedená dílčí hodnocení (srov. podkap. 2.1.4, podkap. 2.2.4, podkap. 2.3.4, podkap. 3.3 a podkap. 4.6), které obsah dobře zpřehledňují. Co mi chybí jsou závěrečné možné úvahy rigorózní *de lege ferenda*, i když některé jsou učiněny v rámci dílčích hodnocení (srov. např. na str. 35 atd.).

#### 4. Vyjádření k práci

Rigorózní práce je s výjimkou Úvodu a Závěru (číselně neoznačené jako kapitoly práce) složena z dalších čtyř (4) kapitol, které jsou vnitřně dále strukturované do podkapitol a dalšího členění textu práce (srov. podkap. 2.1 až 2.3, a podkap. 4.1). V Úvodu práce si rigorózní stanovil hypotézu a cíle práce, ze kterých při psaní následně vyšel (cíl práce pregnantně stanoven na str. 8 cit.: „*cílem této rigorózní práce je zhodnocení důvodů neplatnosti rozhodčí doložky ve vztahu k vývoji judikatury v dané otázce*“). Rozhodčímu řízení a rozhodčí smlouvě byla věnována kap. 1. (na str. 11 an.), kde byla nejprve vymezena povaha a vývoj rozhodčího řízení (srov. podkap. 1.1), dále význam rozhodčí smlouvy (srov. podkap. 1.2) a typy rozhodčí smlouvy (srov. podkap. 1.3). Předpoklady platnosti rozhodčí doložky byly rozebrány v navazující kap. 2. (srov. str. 18 an.). Na str. 25 rigorózní uvádí významné rozhodnutí francouzského Nejvyššího soudu, který konstatoval, že „*hlavní dohoda ani nemusí obsahovat rozhodčí doložku, neboť platnost rozhodčí doložky je třeba posuzovat na základě společného záměru smluvních stran*“ (s odkazem na zdroj). Je podle názoru rigorózní možné toto rozhodnutí aplikovat i na české právní prostředí? Proč ano, a z jakého důvodu naopak nikoliv? Na str. 44 rigorózní přebírá závěr, který by měl blíže vysvětlit, když uvádí, že „*do značné míry je čistě otázkou zákonodárce, jakým způsobem omezí arbitrabilitu sporů neboli v určitých věcech vyloučí rozhodčí řízení, a to z rozličných důvodů.*“ Je to skutečně jen „čistou otázkou zákonodárce“, jak vymezí / omezí arbitrabilitu sporů? Nepromítají se do této roviny jiné, např. společenské potřeby, které právo chrání? V dalším textu rigorózní zdařile analyzuje určení rozhodce a pravidla rozhodčího řízení (srov. podkap. 2.3), když lze souhlasit s doporučením *de lege ferenda* uvedeným na str. 69 co se týče jednoznačného zakotvení vymezení základních náležitostí rozhodčí doložky (její základní stavbu, od které je možné zbývající obsah oddělit). Aktuální otázce rozhodčí doložky ve spotřebitelských sporech se rigorózní věnoval v kap. 3. (na str. 71 an.), a to s ohledem na přijatý zákon č. 258/2016 Sb., kterým byla provedena novelizace zákona o rozhodčím řízení, která zcela vyloučila rozhodčí řízení ve vztahu podnikatele a spotřebitele. Ochrana práv spotřebitele se ve velké míře věnuje i legislativa i evropský judikatura. Při posuzování této problematiky se nedá nezmínit o významném judikátu Evropského soudního dvora ESD C-168/05, *Mostaza Claro*, který rigorózní neopomněl uvést na str. 83. V rámci ústní obhajoby by mohl jeho závěry ještě více rozvést. Ke kap. 4. (na str. 85 an.) k přezkumu platnosti rozhodčí doložky nemám připomínek, když rigorózní vycházel z dostupných zdrojů, které řádně cituje a uvádí je. Snad jen, jestli se v souvislosti s insolvencí dlužníka vždy dá hovořit jako o „*dluhové pasti dlužníka*“? (srov. na str. 101). Závěry, které jsou v práci obsaženy nebo z ní alespoň vyplývají, jsou v zásadě správné. Výsledky obsažené v práci navazují na již dostupné prameny.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jednotlivé cíle práce jsou uvedeny v čl. 4. tohoto posudku. <b>Hodnocená práce splnila cíle</b> , které si rigorózní vytyčil v Úvodu své práce na str. 8 – zejména s ohledem na rozbor dostupné judikatury.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní při zpracování zvolené problematiky <b>prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti</b> , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu <b>bylo postupováno lege artis</b> .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je v pořádku, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, <b>práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek</b> .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při práci se zdroji rigorózní vyšel z rozsáhlého seznamu použitých zdrojů (srov. na str. 126 an.), když lze jednoznačně pozitivně hodnotit práci se soudní judikaturou, která tvořila páteř použitých pramenů (srov. na str. 137 an.). Citační norma byla dodržena (i když nebyly použity citační zkratky). <b>Celkově lze uzavřít, že práce se zdroji je takto adekvátní.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní téma <b>zpracoval zdařile a vyčerpala jej způsobem</b> , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Jednotlivé výtky dle čl. 3. tohoto posudku. <b>Grafická úprava práce je adekvátní</b> (text není obohacen o grafy, tabulky, či přílohovou část).
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. <b>Jazyková a stylistická stránka práce je tak na odpovídající úrovni.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě práce by se rigorózní mohl blíže vyjádřit k výtkám / otázkám uvedeným v čl. 4. tohoto posudku.

Nechť se rigorózní dále vyjádří k problematice tzv. rozhodčích (arbitrážních) center ve vztahu k ochraně spotřebitele.

## 7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

V Praze dne 30. 04. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
oponent