

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Kučera
Téma práce:	Neodkladné a neopakovatelné úkony
Rozsah práce	40 stran vlastního textu (62 normostran)
Datum odevzdání práce:	31. srpna 2020
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Neodkladné a neopakovatelné úkony jsou aktuálním tématem, s nímž se setkáváme jak v právní teorii, tak v aplikační praxi. Zákonost a použitelnost těchto úkonů je v průběhu času různě zpochybňována, na což je reagováno vyvíjející se judikaturou, která vymezuje podmínky pro jejich provedení a použitelnost důkazů získaných těmito úkony. Jedná se o problematiku nepochybně vyžadující širší odbornou diskuzi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu odpovídá požadavkům kladeným na zpracování tohoto druhu kvalifikačních prací. Jeho zpracování vyžaduje znalost trestního práva procesního, relevantních odborných zdrojů, aktuální a stále se vyvíjející judikatury tuzemských soudů i judikatury ESLP.

Práce vychází z dostatečného, byť co do počtu poměrně omezeného rozsahu odborných zdrojů. Právě v souvislosti s doktrínou plodů z otráveného stromu bylo vydáno mnoho odborných pojednání, které v práci nejsou citovány. Na škodu je skutečnost, že diplomant nevyužil potenciál zahraniční literatury vztahující se k části věnované právě zmíněné doktríně, která v práci absentuje. Naopak velice zdařile pracuje s judikaturou českých soudů i ESLP, která podstatně zvyšuje úroveň předložené práce.

3. Formální stránka a systematické členění práce

Práce je systematicky standardně členěna na úvod, závěr a tři kapitoly, které jsou vnitřně členěny do několika podkapitol. V první kapitole se diplomant věnuje obecnějším pojednáním o povaze a fázích přípravného řízení a pojmu neodkladných a neopakovatelných úkonů. Kapitola druhá analyzuje formální a materiální podmínky provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů. V poslední kapitole se autor věnuje otázce použitelnosti důkazu získaných neodkladnými a neopakovatelnými úkony a s ní související argumentací angloamerickou doktrínou ovoce z otráveného stromu.

Práce zcela splňuje formální náležitosti stanovené pro zpracování diplomových prací.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce autor bezezbytku splnil požadavky kladené na zpracování diplomových prací. Až na obecné pasáže, které jsou nezbytnou součástí každého odborného pojednání, se práce vyznačuje samostatnou právní argumentací diplomanta, obsahuje jeho úvahy de lege ferenda i kritické hodnocení stávajícího legislativního a judikatorního stavu. V první části za zmínku stojí přístup diplomanta k vymezení pojmu neopakovatelný a zejména pak neodkladný úkon, který je zcela správný a svědčí o jeho dobré orientaci v problematice. V části druhé diplomant s odkazem na jiné autory navrhuje, aby v budoucnu mohl soudce posuzovat věcné splnění podmínek pro provedení neodkladného a neopakovatelného úkonu a současně mohl zasahovat do jeho průběhu tak, aby vyvážil omezení práva na obhajobu. Tomuto názoru, který je plně akceptovatelný, však lze kontrolovat tím, že orgány činné v trestním řízení jsou vázány zásadou vyhledávací, v jejímž důsledku by např. výslechy svědků měly být vedeny tak, aby byly objasněny všechny rozhodné skutečnosti jak ve prospěch, tak v neprospěch podezřelého, proto by práva obhajoby měla být zohledněna již v přístupu policejního orgánu. Samotná možnost soudce posoudit splnění podmínek provedení neodkladného a neopakovatelného úkonu dle názoru konzultanta není stěžejní za situace, kdy je to právě soud, který při rozhodování o vině a trestu hodnotí přípustnost a zákonnost opatřených důkazů a může tak odpovídajícím způsobem reagovat na skutečnost, že úkon byl proveden bez splnění zákonných podmínek. Diplomant v kapitole druhé zcela vhodně poukazuje na problematičnost posouzení pojmu „podstatná vada“ a aplikovatelnost testu proporcionality, přičemž v následujících pasážích uvádí, že na posouzení použitelnosti takových důkazů má vliv také závažnost projednávaného skutku. Zajímavé by v tomto směru byly úvahy diplomanta stran zachování zásady rovnosti.

Na str. 29 práce diplomant k zákonnosti příkazů k domovním prohlídkám uvádí, že považuje za „správné, pokud judikatura neumožňuje provést tyto úkony bez řádného odůvodnění přímo v příkazu na jejich provedení. Kdyby takový přístup umožnila, byl by v ohrožení první zmiňovaný účel této speciální právní úpravy, tedy zajistit možnost osobě, proti níž se úkon provádí, zjistit okolnosti a důvody, které vedly k vydání příkazu k domovní prohlídce“. Již z tohoto však vyplývá, že jakýkoli nedostatek odůvodnění by neměl mít na zákonnost příkazu vliv a otázkou je, nakolik formálně by mělo být právě k náležitostem odůvodnění těchto příkazů přistupováno.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, a sice ilustrovat, jak se k nesprávné aplikaci neodkladných a neopakovatelných úkonů staví recentní judikatura, diplomant splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je originálním zpracováním tématu včetně samostatné právní argumentace. Zdroje jsou řádně citovány.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor používá jednotnou citační normu a použité zdroje řádně cituje. Počet zdrojů je dostatečný, je však poměrně omezený, v použité literatuře absentují zahraniční zdroje, což je zčásti dáno vnitrostátním přístupem diplomanta k tématu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na výborné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výtek.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je psaná čtivým způsobem. Autor správně používá odbornou právní terminologii.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se diplomant vypořádá s opozitní argumentací vedoucí práce k návrhu změny úlohy soudce při neodkladných a neopakovatelných úkonech.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 5. září 2020

JUDr. Katarína Tejská, Ph.D.
vedoucí diplomové práce