

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Petr Kučera
Téma práce:	Neodkladné a neopakovatelné úkony
Rozsah práce	40 stran textu
Datum odevzdání práce:	31. 8. 2020
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph. D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené trestně procesní téma je trvale aktuálním. Procesní úkony realizované v trestním řízení, které mají charakter neopakovatelných nebo neodkladných úkonů mají často významný vliv na prokazování skutečností rozhodných pro rozhodnutí ve věci samé, přičemž samotná úprava a neodkladných a neopakovatelných úkonů a její interpretace může v konkrétním případě vyvolávat aplikační problémy. Je proto nezbytné se otázkou kvality právní úpravy a možnostmi její precizace zabývat, přičemž zkoumání této problematiky je vhodné i s ohledem na snahy o rekonstrukci trestního práva procesního. V této souvislosti je diskutovanou i otázka důsledků spjatých s porušením zákonných podmínek při realizaci neodkladných a neopakovatelných úkonů a (ne)možným využitím informací získaných při provádění takového úkonu, pokud je jeho výsledek jako důkaz v trestním řízení nepoužitelný.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního, ale i znalosti práva ústavního. Rozsah zdrojů použitých diplomantem je dosti omezený, zejména pokud se jedná o monografie a články v odborných periodikách a využití cizojazyčných zdrojů, což je ale zčásti kompenzováno prací s judikaturou. Použité metody jsou standardní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vzhledem na zvolené téma strukturovaná logicky, nejdříve se zaměřuje na vymezení přípravného řízení a jeho jednotlivých fází jako stadia trestního řízení, v němž jsou neodkladné a neopakovatelné úkony primárně realizovány. Druhá kapitola analyzuje zákonnou úpravu podmínek pro provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, a třetí, poslední kapitola se zabývá následky, které mohou nastat v důsledku nesprávné aplikace. V této souvislosti diplomant věnuje pozornost i doktríně plodů z otráveného stromu, kterou se však nelze zabývat toliko v souvislosti s neodkladnými a neopakovatelnými úkony, ale má vztah k problematice nezákonného důkazu obecně.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si v úvodu práce za její cíl stanovil ilustraci toho, jak se k nesprávné aplikaci neodkladných a neopakovatelných úkonů staví recentní judikatura, přičemž již při vymezení tohoto cíle kritizuje absenci podrobnější právní úpravy. Současně si vyhrazuje otázky, které cíl práce nepředstavují – popis všech teoretických aspektů a možných problémů a nejasností ohledně neodkladných a neopakovatelných úkonů. Při takto vymezeném cíli práce lze konstatovat, že byl naplněn, rozhodně by ale hodnotě práce přispělo, kdyby se v ní zabýval zvolenou problematikou komplexně, a neomezil se jenom na „rozbor dílčích aktuálních otázek“ a nevyhýbal se širšímu zpracování teoretických aspektů zkoumané problematiky. I s ohledem na rozsah práce, který je na hranici minimálního rozsahu určeného pro diplomovou práci, měl diplomant jistě prostor pro širší rozbor problematiky neodkladných a neopakovatelných úkonů.

Pokud autor neměl v úmyslu podrobně analyzovat právní úpravu neodkladných a neopakovatelných úkonů a její teoretická východiska, ale zaměřit se pouze na související aplikační problémy, mělo být téma práce zvolené v souladu s tímto záměrem. Název diplomové práce ale nenaznačuje, že by měla zpracovávat toliko vybrané aspekty neodkladných a neopakovatelných úkonů.

Za zásadnější nedostatek práce považuji, že v kapitole 3. nazvané „Následky nesprávné aplikace neodkladných a neopakovatelných úkonů“ z obsahového hlediska nelze shledat, že by problematika neodkladných a neopakovatelných úkonů byla stěžejní. Tato kapitola se vztahuje spíše k nezákonnosti dokazování obecně a nezaměřuje se na specifika vztahující se k tématu práce. Na druhé straně je ale nutno uvést, že z věcného hlediska práce netrpí zásadními nedostatky. V práci je patrná snaha diplomanta o zaujetí vlastního názoru na

analyzovanou problematiku. I když na některé závěry autora lze nahlížet jako na sporné (např. tvrzení o zásahu do práva na formální obhajobu při rekognici realizované ve fázi prověřování uvedené na str. 19), jedná se spíše o neobratnou formulaci než o nepochopení problematiky. Diskutabilní je i hodnotící úvaha diplomanta stran aplikace doktríny plodů z otráveného stromu v nálezu Ústavního soudu ČR, sp. zn. IV. ÚS 757/2000 (str. 35 práce). Nezákonnost rozhodnutí o vazbě ovlivňuje další trvání vazby a nezákonnost navazujících rozhodnutí nikoliv na základě doktríny plodů z otráveného stromu, ale na základě nedodržení ústavněprávní záruky pro zbavení osobní svobody jednotlivce, jež je založena na požadavku oprávněnosti takového zásahu v každém jeho okamžiku trvání. Pokud důvod pro zbavení osobní svobody neexistoval (nebo odpadl) nemůže být zachována kontinuita oprávněnosti zbavení osobní svobody toliko na základě dalších navazujících rozhodnutí.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena, výhrady stran formulace cíle práce, resp. jeho omezení.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečná pro tento typ práce, vhodný poznámkový aparát, výhrady je možné mít k omezenému využití monografií a odborných periodik. Využití cizojazyčných zdrojů není dostatečné. Kvalita poznámkového aparátu je vyhovující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor analyzuje zkoumanou problematiku v rozsahu vymezeném ve stanoveném cíli práce (nikoliv ve vztahu k tématu jako celku). Práce v tomto rozsahu vychází z pochopení problematiky a představuje zaujetí vlastního názoru a stanoviska autora k ní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je vyhovující, práce je čtivá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se mohl vyjádřit k problematice využití informací získaných nezákonným provedením neodkladných a neopakovatelných úkonů.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 5. září 2020

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

oponentka