

POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Kandidát: **Mgr. Sylva Totková Kolderová**
Rigorózní práce: **Hospodářská soutěž po vstupu ČR do EU**

Kandidátka předložila k posouzení přepracovanou verzi rigorózní práce věnovanou problematice hospodářské soutěže po vstupu České republiky do Evropské unie, a to pouze její veřejnoprávní větví. Kandidátka přistupuje ke zkoumané problematice jak z koncepčního hlediska, přičemž sleduje i změny, kterými soutěžní právo prošlo v posledních letech, tak z pohledu jednotlivých protisoutěžních jednání. Přestože v úvodu rigorózní práce kandidátka uvádí, že cílem práce je, vedle zhodnocení stávající právní úpravy veřejnoprávní ochrany hospodářské soutěže, porovnání této úpravy s jinými evropskými zeměmi, ve skutečnosti takovému srovnání předložená práce neobsahuje. Kandidátka se sice poměrně podrobně zabývá komunitární úpravou soutěžního práva, včetně relevantních judikátů ESD, ve vztahu ke konkrétním zahraničním úpravám však zmiňuje pouze úpravu USA v rámci výkladu ohledně „private enforcement“ (tedy úpravu nikoliv evropské země).

Z formálního hlediska splňuje předložená rigorózní práce požadavky kladené na práce tohoto typu. Rigorózní práce, v rozsahu 162 stran textu, dalece přesahuje požadavky kladené v tomto směru na práce tohoto typu. Členění rigorózní práce je logické a práce sama je psána výstižným a čtivým způsobem. Seznam literatury je velmi obsáhlý a reprezentativní, zahrnující i řadu zahraničních titulů. Z bohatého poznámkového aparátu je patrné, že kandidátka pracuje s odbornou literaturou způsobem ve vědecké práci obvyklým. Bohužel, kandidátka nevěnovala dostatečnou pozornost odstranění gramatických chyb (např. na str. 4, 9, 12, 13, 18, 20, 32, 58, 82, 97, 112, 114). Pokud se uvádí, že k určitému výkladu dospěla rozhodovací praxe, pak je třeba odkázat na konkrétní judikát a nikoliv se omezit jen na toto obecné konstatování (str. 18). Obdobně to platí i v souvislosti s rozhodovací praxí ÚOHS (str. 23). Pokud se v předložené práci zmiňuje „návrh trestního zákoníku, který vypracovalo ministerstvo spravedlnosti“, pak je zapotřebí opět uvést odkaz na zdroj. V některých případech věty postrádají logickou konzistenci (např. na str. 135 – druhá věta druhého odstavce) a v jednom případě kandidátka nekorektně cituje právní předpis (na str. 12 – zákon

č. 43/1870). Ve vědecké práci typu rigorózní práce bývá též obvyklé důsledně používat 1. os. mn. č. před 1. os. jedn. č., a to i v případech, kdy jde o vyjádření názoru autora.

Z věcného hlediska lze konstatovat, že se kandidátce podařilo zpracovat poměrně kvalitní rigorózní práci. Pozitivně je zejména třeba hodnotit, že se kandidátka neomezuje na sumarizaci názorů prezentovaných v odborné literatuře, nýbrž se v řadě případů snaží zaujmout vlastní stanovisko k jednotlivým otázkách, které v souvislosti s právní úpravou veřejnoprávní ochrany hospodářské soutěže vyvstávají, např. pokud jde o možnost ÚOHS položit ESD předběžnou otázku (str. 35). Ačkoliv v některých případech by bylo možno se závěry kandidátky polemizovat, např. pokud jde o „s trochou nadsázky“ vytvořenou vlastní definici hospodářské soutěže (str. 16). Zajímavou částí předložené diplomové práce je rovněž již zmiňovaný nástin úpravy USA týkající se „privat enforcement“ a její komparace s tuzemskou úpravou. Celkově je z předložené rigorózní práce patrný hlubší zájem kandidátky o zvolené téma a detailní seznámení se se zpracovávanou matérií.

Toto hodnocení však neznamená, že by se kandidátka nedopustila dílčích nepřesností či chyb. Termín „firma“ byl užit v souvislosti s podnikatelem, resp. obchodní společností, nikoliv s jeho názvem (str. 9). Protichůdná jsou tvrzení týkající se rozhodnutí ÚOHS, soudů jako prameny práva, kdy na jedné straně jsou tato rozhodnutí označována za pramen práva (str. 31, první odstavec) a na straně druhé se konstatuje, že judikatura nemá v oblasti českého práva závaznost (str. 31, pátý odstavec). Nelze akceptovat názor, že ÚOHS, který je ústředním orgánem státní správy, je „z institucionálního hlediska ... nezávislý na výkonné moci“ (str. 36). V souvislosti s výkladem dnes již zrušené úpravy licenčního kartelu není dost dobře možné zužovat práva z průmyslového nebo duševního vlastnictví na patentová práva nebo know how, nadto u know how není v právní teorii postaveno najisto, zda lze poskytnout licenci či nikoliv (str. 98). Předložená práce je poněkud nesrozumitelná ohledně subsidiárního použití správního řádu pro řízení před ÚOHS, neboť na jednou uvádí, že § 25a upravuje subsidiární použití správního řádu (str. 156), na jiném místě, že znění po novele podpůrné použití správního řádu vyloučilo (str. 144) a v závěru práce je konstatováno, že by mělo dojít k přijetí komplexní úpravy řízení před ÚOHS bez subsidiárního použití správního řádu (str. 161). Výtku lze vznést i četnému a mnohdy nadbytečnému opakování téhož na více místech práce, např. informaci o zrušení 8 vyhlášek o povolení obecných výjimek lze obdržet na str. 28, 30 a 55, o dělení na soukromoprávní a veřejnoprávní ochranu hospodářské soutěže se hovoří na str. 6 a 17, o pramenech komunitárního práva na str. 41, 42 a 27, atd.

Přes výše uvedené výtky lze závěrem konstatovat, že se kandidátce podařilo zpracovat rigorózní práci splňující požadavky na tento typ prací kladené. Rigorózní práci proto doporučuji k ústní obhajobě. Pro účely ústní obhajoby by se kandidátka měla zaměřit na nedostatky zmíněné výše a úpravu problematiky veřejnoprávní ochrany hospodářské soutěže de lege ferenda.

V Praze dne 31. října 2007

JUDr. Zuzana Slovácová, Ph.D.

konzultantka rigorózní práce