

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ/BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

**Předložil(a) student(ka):** Bc. Petra Sobotková

**Název:** Formativní hodnocení v přírodovědných předmětech na úrovni ISCED 2 a 3

**Vedoucí:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Martin Chvál, Ph.D.

---

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíl práce je jasně formulován v kapitole Úvod a cíl práce: „Cílem práce je zmapovat a vyzkoušet v praxi metody a techniky formativního hodnocení, které lze zahrnout do přírodovědných předmětů na základě studia odborné literatury a na výstupech z akčního výzkumu mé vlastní výuky na osmiletém soukromém gymnáziu.“ Takto formulovaný cíl vhodně rámuje jak teoretickou, tak empirickou část ve vzájemné souvislosti. Část cíle vztahující se k empirické části byla pak ještě konkretizována pěti výzkumnými otázkami. Ty byly též vhodně formulovány a přiměřeně možnostem diplomové práce budoucí učitelky. Cíl práce se autorce podařilo kvalitně splnit jak v teoretické, tak empirické části.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Celá práce má jasnou a logickou strukturu. Tematicky na sebe kapitoly dobře navazují a i vlastní text tuto návaznost podporuje. V teoretické části (31 stran) se autorka pohybuje od obecnějšího tématu školního hodnocení po konkrétní metody a techniky formativního hodnocení. V teoretické části zejména oceňují práci s použitými zdroji, mezi kterými je i mnoho zahraničních titulů včetně odborných článků z vědeckých časopisů věnujících se tématu formativního hodnocení.

I empirická část práce (27 stran) postavená na akčním výzkumu autorky je dobrým a transparentním popisem realizovaného výzkumu. Ten je dokládán i konkrétními ukázkami použitých technik formativního hodnocení a přepisy realizovaných rozhovorů se žáky. Autorka se dobře vypořádala s nastalou situací uzavření škol z důvodu pandemie a výzkumný rozhovor se žáky realizovala přes aplikaci Zoom. Celý přílohový materiál čítá 27 stran.

Vyzdvihnout chci i autorčinu kritickou reflexi realizovaného výzkumu v kapitole diskuse.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Celá formální úprava práce je na výborné úrovni. Přílohy jsou vhodně a účelně voleny. Dojem kazí občas se vyskytující jazykové překlepy. Na s. 17 autorka omylem uvedla za sebou dva naprosto shodné odstavce. K podobné chybě došlo i na s. 43 byť jen u dvojice slov: Z metod používaných v akčním výzkumu jsm využila jsem využila pozorování, ...“. Na s. 57 postrádám pokračování věty „Vzhledem k vhodně nastavenému klimatu žáci neměli obavu vyjádřit své připomínky k výuce, např.“

**4. KOMENTÁŘ OPONENTA** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně. Text jako takový je v teoretické části výborným přehledem tématu formativního hodnocení a mohl by tak sloužit i jako orientační studijní pomůcka pro ostatní studenty.

Empirická část je zase dobrým dokladem kvalitně realizovaného akčního výzkumu, který je v moci začínajících učitelů. Zde studentka využila výhody, že sama již celý rok vyučovala. Ukázky technik formativního hodnocení v příloze s reflexí autorky v hlavním textu by mohly být inspirací i pro ostatní studenty a učitele přírodovědných předmětů při zavádění formativního hodnocení do výuky. Již výše jsem vyzdvihl originální a tvořivý výzkumný přístup k realizaci skupinových rozhovorů přes aplikaci Zoom, ke kterému byla autorka dovedena vnějšími okolnostmi uzavření škol.

Práce jako taková je poctivým dokladem o výrazném profesním skoku autorky během daného školního roku. V tomto smyslu skvěle splnila svůj účel a autorce k tomu gratuluji.

## **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

K práci mám následující podněty či otázky a budu rád, když na ně autorka při obhajobě zareaguje:

- 1) Na s. 30 uvádíte jako příklad vhodného neposkytnutí zpětné vazby vrácení nedostatečně zpracovaného protokolu. Podle mého soudu je i toto vrácení poskytnutím zpětné vazby. O jejím charakteru bude rozhodovat i verbální a neverbální projev učitele, který toto vrácení bude doprovázet. Mohla byste uvést jiný příklad, kdy je vhodné zpětnou vazbu neposkytovat?
- 2) Mohla byste více objasnit svůj první návrh na zlepšení v kapitole 6.6.6? Nerozumím, v čem je problém, že pětistupňová škála evokuje žákům systém známkování. Škálu je možné případně prezentovat i bez číselného uvedení.
- 3) Z textu jsem úplně nevyrozuměl práci s „bonusem“ v té navrhované technice hodnocení rozděleného na čtvrtiny (s. 67 dole). Mohla byste toto objasnit včetně uvedení, v jakém pořadí by mělo být v tomto systému realizováno hodnocení (žák, spolužáci, učitel)?

## **6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě nebo nedoporučuji k obhajobě): Doporučuji k obhajobě.

Text je původní, nebyly nalezeny shody s jinými dokumenty (systém Theses a Tuarnitin).

V...Praze..... Datum.....2.8.2020.

.....  
Podpis

---

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.