

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Adam Kotoun
Téma práce:	Státní zástupce v řízení před soudem
Rozsah práce:	109 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	23.3.2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Postavení a působnost státního zastupitelství není novým tématem odborných prací. Naopak, v souvislosti s diskuzemi o budoucí podobě zákona o státním zastupitelství, jeho dílčích změnách a připravované rekonstrukci trestního práva procesního, je těmto problémům věnována zvýšená odborná pozornost. Problém postavení státního zástupce v řízení před soudem však zůstává stranou odborných diskuzí, a byť jsou v souvislosti s obecnými otázkami soustavy státního zastupitelství a zásadami trestního řízení zpracovány jeho dílčí aspekty, komplexní práce na toto téma absentují. Zvolené téma je proto absolutně vhodné ke zpracování v rámci kvalifikačních prací.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vhodné ke zpracování formou rigorózní práce také z hlediska jeho náročnosti. Vyžaduje nejenom orientaci v platném trestním právu, ale také v historii postavení veřejné žaloby, znalost předpisů upravujících postavení a působnost státního zastupitelství včetně aktuální praxe na státních zastupitelstvích. Neobejde se bez prvků komparace, které v práci nejsou na první pohled patrné v důsledku absence komparativních kapitol, vhodně však prostupují jejími dílčími částmi formou odkazů na různé přístupy v jiných vybraných evropských zemích. V souladu s prohlášením rigorozanta v práci převažuje metoda deskriptivní a samostatná kritická analýza.

3. Formální a systematické členění práce

Po stránce formální a systematické práce splňuje požadavky kladané na zpracování rigorózní práce. Text je členěn do šesti kapitol uspořádaných standardně od historických souvislostí přes zakotvení veřejné žaloby a úpravu působnosti státního zastupitelství až po postavení státního zástupce v řízení před trestním soudem včetně návrhů de lege ferenda. Ke škodě věci je obecná část práce (kapitola první až čtvrtá) poměrně objemná ve srovnání s kapitolou pátou a šestou, které se věnují samotnému předmětu práce stricto sensu. Tuto disproportionálnost však do jisté míry vyrovnává obligatorní charakter úvodní části a kriticko-analytický přístup autora k obecným otázkám.

4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce navazuje na diplomovou práci studenta obhájenou na jiné právnické fakultě na téma „Státní zastupitelství“. Přestože obecná část do jisté míry vychází z diplomové práce téhož autora, nejedná se o kompilaci či přepracování původní práce, nýbrž o nové a originální zpracování. Autor v práci prokázal schopnost samostatné právní argumentace i zaujetí komplexního názoru na problémy stávající úpravy a možnosti jejího řešení. Rigorozantem formulované závěry jsou vyargumentovány a jsou obecně akceptovatelné (např. oslabení interního dohledu v řízení před soudem, posílení nástrojů ke zvýšení procesní aktivity státního zástupce – byť oponentka se neztotožňuje s vhodností navrhovaného zakotvení „kontrolní role“ poškozeného, posílení prvků oportunity). Oceňuji také vysokou jazykovou úroveň práce a výbornou orientaci rigorozanta ve zpracované problematice.

Naopak z hlediska obsahového negativně hodnotím již zmiňovanou disproportionálnost obecné části práce (zčásti přerůstající do podkapitoly 6.1.3) a s ní související nutnost selekce tolika některých z problémů postavení státního zástupce v řízení před soudem. Stranou tak byly zcela ponechány

(případně byly zpracovány jen povrchně) problémy důkazní nouze v přípravném řízení, zásada legality ve vztahu k právnickým osobám, předkládání, provádění a navrhování důkazů svědčících ve prospěch obžalovaného, možnosti modifikace již formulovaného návrhu trestu v obžalobě, povinnosti státního zástupce ve vztahu k poškozenému, podmínek zpětvzetí opravných prostředků nadřazeným státním zastupitelstvím atd. Práce je lze hodnotit jako hezké a kritické zpracování rigorozantem vybraných dílčích problémů ze zvoleného tématu práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, který rigorozant vymezil v jejím úvodu, splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená práce je originální zpracováním, zdroje jsou řádně citovány, text z hlediska zjištěné podobnosti nevykazuje známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je vhodně logicky vystavěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vychází z odpovídajícího množství odborných zdrojů včetně cizojazyční literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Na vysoké úrovni s výhradou stran disproporce obecné části formulované výše.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Na vynikající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť rigorozant shrne své návrhy k posílení procesní aktivity státního zástupce v řízení před soudem, vysvětlí jím navrhovanou „kontrolní“ funkci poškozeného ve vztahu k aktivitě státního zástupce a v této souvislosti se vypořádá s argumentem, že přiznáním kontrolní role poškozenému coby právnímu laikovi by mohlo docházet k prodlužování trestního řízení z důvodu nadbytečných a nedůvodných opravných prostředků směřovaných do výroku o vině a trestu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

V Praze dne 4. května 2021

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
oponent/oponentka