

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Karolína Kubenová**

Termín SZZ: leden 2021

Název DP: Komunikace začínajícího učitele na prvním stupni ZŠ

Datum posudku: 6.1.2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka si vybrala téma komunikace u začínajících učitelů. Název práce je trochu zavádějící, neboť není jasné, zdali se jedná o komunikaci ve třídě se žáky nebo rodiči. V první kapitole práce se ale vyjasňuje, že se jedná o spolupráci a komunikaci začínajících učitelů s rodiči. Svůj výběr odůvodnila nejen osobní zkušeností začínající učitelky a motivací tento problém řešit, ale i argumenty opřené o odbornou literaturu. Teoretická východiska práce jsou dobře popsána, autorka se opírá o výzkumy a pro důležitost vybraného tématu argumentuje výsledky studií. Velmi oceňuji, že staví i na výsledcích diplomové práce, která byla zpracována její předchůdkyní. Výklad v teoretické části je logický, kapitoly na sebe vzájemně navazují a text je čtivý. V závěru první části práce poukazuje na důležitost tohoto tématu ještě dalšími výzkumy, které ukázaly souvislost mezi kvalitou zapojení rodiny a školními úspěchy žáků.

Cílem empirické části pak bylo zmapovat, jak se začínající učitelé potýkají se třídními schůzkami a tripartitami na jedné z pražských škol, kde je dlouhodobě dbáno na rozvoj kolegiální podpory. Výzkum je dobře zdokumentován a výběr metod sběru dat je relevantní (jedná se o rozhovory se začínajícími učiteli a rodiči). Volba kvalitativního přístupu k výzkumu je vhodně zdůvodněna. Oceňuji, že se autorka dotazovala jak učitelů, tak i rodičů. Slabší stránkou práce je pak analýza a interpretace dat. V úvodu druhé části není explicitně zmíněno, jak bude analýza probíhat, a její samotné provedení se místy omezuje na výčet výpovědí učitelů, které jsou jen řazené za sebou, aniž by byly dány do vzájemného vztahu či sdruženy do různých kategorií. Interpretace je ponechána spíše na čtenáři a empirická část tak nemá takový autorský přesah, jaký by mohla mít.

Oceňuji však, že se Karolína nad tématem hluboce zamýšlí a že v závěru dokonce přichází s podněty na další výzkumy v této oblasti. Za hlavní přínos této diplomové práce považuji pasáže, kde autorka našla v odborné literatuře argumenty pro nutnost kvalitní komunikace a spolupráce s rodiči a důvody, proč je nutné na tuto oblast budoucí učitele systematicky připravovat a po nástupu do praxe pak poskytovat podporu, která jim pomůže vyrovnat se s touto mimořádně obtížnou rolí. Dalším nesporným přínosem je množství dat sebraných mezi začínajícími učiteli a rodiči, které mohou sloužit k další analýze a interpretaci.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Na přílohy je vhodné odkazovat již v hlavním textu, čtenáři tak umožní konzultovat je v průběhu čtení jednotlivých kapitol, tedy ve chvíli, kdy je to aktuální.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Na s. 39 předesíláte, že bude práce zakončena sadou doporučení pro plánování a vedení třídních schůzek a konzultací učitel-rodíč-žák, v závěru práce však nejsou. Mohla byste tato doporučení krátce shrnout a porovnat je s výčtem, který uvádíte v teoretické části (s.36)?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**