

# Zápis o části státní závěrečné zkoušky

## Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Marta Widlová  
**Identifikační číslo studenta:** 34182803

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Pedagogika  
**Studijní obor:** Pedagogika  
**Identifikační čísla studia:** 475822

**Název práce:** Spolupráce rodiny a školy při integraci/inkluzi dítěte  
**Pracoviště práce:** Katedra pedagogiky (21-KPED)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** PaedDr. Eva Valášková Vincejová, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Jaroslav Kořa

**Datum obhajoby:** 29.01.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Diplomantka představila cíl a obsah práce, představení však četla slovo od slova z předem připraveného papíru. Na vyzvání, že by měla hovořit nanejvýše s oporou v poznámkách odvětila, že je nervózní a reaguje na minulou zkušenost z neúspěšné obhajoby, kdy se jí hovořit spatra nevyplatilo. Vedoucí i oponent práce se shodují na zásadních výhradách, zejm. pokud jde o nahrazování textu (mnohdy chybnými a nereflektovanými) citacemi, metodologické nedostatky nejen formální, ale týkající se metod a vůbec už formulace jasného cíle, hypotéz a výzkumných otázek, nejasnosti v předložených kasuistikách atd. V závěru chybí skutečná diskuse, jde jen o sérii konstatování, v textu se také používá nevhodná odborná terminologie. Vyplynulo také, že autorka práci nekonzultovala, resp. na výhrady vedoucí práce nereagovala a práci odevzdala bez požadovaných změn. Diplomantka reagovala neadekvátně výhradám, poukazovala pouze na marginální záležitosti (formální úprava textu, krácení), k zásadním metodologickým výhradám nebyla samozřejmě schopna obhájit. Ukázalo se, že úpravy jednou již neobhájeného textu spočívaly v mechanickém "vyhazování" určitých pasáží - tak například byla změna povahy výzkumu z kvantitativního na kvalitativní vyřešena pouze odstraněním v první verzi obsažených hypotéz. V diskusi diplomantka potvrdila elementární neznalosti týkající se akademické práce s textem a komise se jednoznačně shodla na závěru, že tento text nemůže být obhájen. Diplomantka tedy neprospěla.

**Klasifikace obhajoby:** neprospěl/a (4)

**Předseda komise:** doc. PhDr. Martin Strouhal, Ph.D. ....

**Členové komise:** doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc. ....

doc. PhDr. Josef Valenta, CSc. ....