

**Posudek vedoucího diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Bc. Marta Widlová**

Obor studia: **Pedagogika**

Název práce: **Spolupráce rodiny a školy při integraci/inkluzi dítěte**

Vedoucí práce: **PaedDr. Eva Valášková Vincejová, PhD.**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 81

Počet stránek příloh: 22

Počet titulů v seznamu literatury: 62

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| 0** | 1 | 2 | 3 | 4 |
|-----|---|---|---|---|

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | 1 | | | |
|--|---|--|--|--|

Oborová příslušnost tématu

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | 1 | | | |
|--|---|--|--|--|

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | 2 | | |
|--|--|---|--|--|

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Využití výzkumných empirických metod

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Využití praktických zkušeností

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | 2 | | |
|--|--|---|--|--|

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | 3 | |
|--|--|--|---|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | 4 |
|--|--|--|--|---|

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěš/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlíte prosím, co byla Vaše hlavní výzkumná otázka, a uveďte, jakou odpověď jste na tuto otázku získala.
2. Prezentujte na jaké výzkumy (české či zahraniční) na téma inkluze jste svým výzkumem navázala?
3. Jaké doporučení byste na základě svého výzkumu navrhovala pro školy a jejich spolupráci s rodiči při integraci/inkluzi dítěte.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Diplomovou práci s názvem Spolupráce rodiny a školy při integraci/inkluzi dítěte hodnotím jako vstup do problematiky výzkumu spolupráce rodiny a školy.

- Výběr tématu považuji za vhodný, vzhledem k tomu, že toto téma rezonuje jak v školním prostředí, tak ve veřejnosti.

- Teoretická část, je strukturovaná na analýzu tématu integrace/inkluzi dítěte v procesu školního vzdělávání opisuje i vývojové poruchy a pedagogickou diagnostiku vývojových vad. Autorka se dále věnuje legislativním předpisům týkající se inkluze. Zvláště se zaměřila na objasnění tématu, a to spolupráci školy a rodiny dítěte se SVP, rodinné výchově a škole jako centra inkluze. Poslední kapitola se váže na popis možností spolupráce školy a rodiny.

Hlavní výhrady:

- Text práce je obtížně čtivý, v kapitolách nečleněný, autorka v nadměrné míře prezentuje své subjektivní názory a osobní zkušenosti z praxe jako objektivní fakta, aniž by tuto skutečnost reflektovala.

- Autorka přebírá celé statě z literárních zdrojů namísto vlastní autorské práce, které ale komentuje expresivně.

- Diskuze na konci kapitol jsou jen shrnutím bez komentářů k empirické části práce, případně v shrnutí autorka včleňuje již výsledky výzkumu z empirické práce.

Empirickou část práce autorka zaměřila na zodpovězení 4 otázek. Metodika výzkumu je popsána opisným jazykem bez jasnosti a rozčlenění, v textu se těžko čtenář orientuje.

Výhrady mám k:

- popisu metodiky výzkumu: výzkum nemá jasnou a přehlednou strukturu, nebyly stanovené základní kategorie/oblasti pro analýzu případových studií a rozhovorů kterým se pak ve výsledcích věnuje.

Autorce nelze upřít usilovnost a množství nasbíraných dat, celý výzkum a práci zpracovala samostatně a pak přišla na konzultace, kde byla vedena, aby upravila jak teoretickou, tak empirickou část. Diplomantka ani po intervencích není obeznámena se základními metodologickými poznatky a metodologickou literaturou. To se projevilo v opravdu vysokém množství metodologických chyb.

S lítostí i po upozornění v předešlých posudcích na neobhájenou práci se stejným obsahem i po následné konzultaci jsou výhrady stejné.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 20.1.2021 PaedDr. Eva Valášková Vincejová, PhD.