

Posudek na rigorózní práci Mgr. Jiřího SVOBODY (žádá uznání diplomové práce za práci rigorózní), na téma „VÝBĚR ÚSTAVNÍCH SOUDCŮ V ČESKÉ REPUBLICE A NA SLOVENSKU“.
(duben 2020)

Mgr. Jiří Svoboda požádal o uznání své diplomové práce s názvem uvedeným v záhlaví tohoto posudku, za práci rigorózní. Diplomovou práci obhájil v roce 2020 na PF MU.

Diplomová práce je svým obsahem velice solidní studie na dané téma, kterého se autor drží. Oceňuji rovněž to, že vytyčil-li si srovnání vybraného institutu v ČR a SR, je důsledný a podal vyvážený přehled o právní úpravě a zčásti i praxi v obou státech (část čtvrtá – výběr ústavních soudců v ČR a část pátá – výběr ústavních soudců v SR, jsou vyrovnané co do obsahu i rozsahu). Stěžejní metodou práce je komparace stavu de constitutione, resp. de lege lata v ČR a v SR. Vedle toho prokázal i schopnost komparovat současný stav s historickým vývojem (část historický vývoj). Vedle komparace, což považuji za jednu z metod vědecké práce, autor prokázal erudici i v analyticko teoretické části (možnosti výběru soudců).

Téma je aktuální, v ČR probíhá v podstatě permanentní odborná diskuse na téma způsobu navrhování a jmenování soudců Ústavního soudu. Od uzavření rukopisu nedošlo v pozitivní právní úpravě, vztahující se k vybranému tématu, k žádným změnám.

Předloženou práci Mgr. Svoboda prokázal schopnost uceleným způsobem, s využitím literatury a právních předpisů, zpracovat odbornou práci na vymezené téma a uplatnit v ní i své názory. Práce je přehledná, psaná s odpovídající kulturou jazyka i písemného projevu, na dobré úrovni je i grafická úprava. Bohatší mohl být seznam použitých zdrojů, zejm. monografií (existuje šest komentářů Ústavy ČR, dva komentáře zákona o Ústavním soudu, využity mohly být i učebnice ústavního práva právnických fakult), v přehledu právních předpisů (zákonů) evidentně chybí starší zákony SR, platné před současným zákonem č. 314/2018 Z. z., o Ústavním soude Slovenskej republiky. Za přiměřený považuji poznámkový aparát

Zcela respektuji, že Mgr. Svoboda má právo uplatnit svoji autorskou licenci na obsah a pojetí své práce. Za zcela přirozené ale také považuji konstatování, že téma šlo zpracovat i jinak, byť třeba jen detailech. V práci jsem nenašel nějakou věcnou chybu nebo závažnější opomenutí, které by výraznějším způsobem zkreslily obsah. Určitou výhradu mám ale např. již k názvu práce - proč je na jedné straně oficiální název státu Česká republika a na druhé straně neoficiální název Slovensko?

Z uvedeného vyplývá, že dle mého názoru předložená písemná práce splňuje, jak po stránce věcné, obsahové i formální, požadavky kladené na rigorózní práci a že jejím zpracováním Mgr. Svoboda prokázal věcné znalosti a schopnosti zpracování odborného tématu na úrovni rigorózní práce. Proto ji **doporučuji uzнат jako práci rigorózní na PF UK.**

Praha, duben 2021

JUDr. Jiří Hřebejk, Ph.D