



## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Mária Vajda

Název práce: **Analýza a pretesting audiovizuální tvorby v perspektivě sociologických metod**

Autor posudku: Petra Průšová

Návrh klasifikace práce: **výborně** / *velmi dobře* / *dobře* / *nevyhovující*

### Základní charakteristika práce.

Práce se zabývá možnostmi jak uplatnit výzkumné metody známé ze sociologie a marketingu při hodnocení a následných úpravách audiovizuální tvorby. Praktické části předchází kapitola věnovaná teorii, která nabízí nejen historický přehled přístupů k problematice, ale také představení a zhodnocení metod, které pro dané zadání metodologie výzkumu nabízí.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Cíl práce je formulován jasně: Ověřit a na konkrétním příkladu prakticky vyzkoušet, jakým způsobem lze podrobit audiovizuální tvorbu analýze pomocí výzkumných metod. Záměr vychází z hypotézy, že kreativitu lze nějakým způsobem měřit. Je třeba říct, že tento cíl se podařilo takřka bezesbýtku naplnit. Závěry odpovídají tomu, jak byly otázky položeny.

### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Zvolená metoda je v práci vyložena jasně. Postup práce zahrnoval teoretickou přípravu, zhodnocení a volbu metod, a nakonec samotné zkoumání, včetně formulace závěrů.

### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Teoretická a empirická (praktická, aplikační) část tvoří vyvážený celek. Výklad vývoje zkoumání a testování kreativního materiálu logicky a organicky předznamenává navazující praktickou aplikaci. Míra důrazu na jednotlivé části je smysluplná.

### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura práce je logická a srozumitelná. Jednotlivá témata, formulace a argumentace jsou voleny tak, aby jasně směřovaly k naplnění záměrů práce.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Na práci je třeba ocenit to, že ve všech svých částech – včetně té teoretické – jasně sleduje zvolený záměr. Nesklouzává k nadbytečným obecnostem, které by mohly být třeba zajímavé, ale s tématem přímo nesouvisí. Autor zde demonstruje samostatnost, přiměřenou kritičnost a potřebnou míru originality.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirickou část lze považovat za základní pilíř práce. Je třeba zmínit, že samotné testování audiovizuální tvorby je do značné míry novinkou. Praktických zkušeností, z kterých by bylo možné rovnou čerpat, není mnoho. V tomto ohledu lze práci hodnotit jako inovativní a originální příspěvek k tématu. Prezentace závěrů je pak přehledná, srozumitelná a působí přesvědčivě.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Interpretace závěrů je v souladu se stanovenými cíli. Autor argumentuje na základě výsledků svých zkoumání a opírá se výhradně o daná zjištění. Je současně patrné, že si uvědomuje určitá omezení (například neexistenci databáze srovnatelných testů) a přistupuje k těmto skutečnostem věcně. Naznačení možných cest je třeba považovat za velmi užitečné.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce splňuje uvedené formální náležitosti. Autor jasně odlišuje, co jsou jeho vlastní myšlenky a závěry a co pochází od jiných, citovaných autorů. Polemika s jednotlivými pojetími je přiměřená a odpovídá spíše potřebě hledat vhodné řešení nežli vyhledávat názorové konfrontace.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Informační zdroje byly zvoleny vhodně a lze říct, že pokrývají v zásadní míře to, co je v dané oblasti k dispozici.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Autor se vyjadřuje přesně a srozumitelně. Stylistická stránka práce je na vysoké úrovni. Členění textu je přehledné, tabulky a grafy jsou popsány a označeny náležitým způsobem.

### **Další poznámky**

Důležitým aspektem této práce byl i samotný vývoj jejího vzniku – původní záměr propojení s kursem FAMU a peripetie kolem realizace – myslím, že tento proces je dobré při obhajobě zdůraznit.

### **Celkové hodnocení práce**

Práci lze hodnotit jako velmi čtivou a současně užitečnou. Samotné téma je velmi atraktivní a autor je pojal soustředěně a s jasným záměrem. Zvláště lze ocenit přesah práce do praktických aplikací ve zvoleném oboru audiovizuální tvorby. Celkově lze tedy práci hodnotit velmi vysoko.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

Jak by se práce vyvíjela, kdyby nebylo Covidu.? V čem by byla pravděpodobně jiná?  
Chce se autor věnovat problematice dál? Kde vidí její budoucnost?

Datum: Praha 24.1.2021

Podpis: 