

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE): UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JAKO PRÁCE RIGORÓZNÍ

| | |
|------------------------|---|
| Jméno rigorózanta: | Mgr. Viktor Němec |
| Téma práce: | Vznik a zrušení osvojení u nás a v jiných právních řádech |
| Rozsah práce: | 86 stran vlastního textu (dle prohlášení autora 190.760 znaků vč. mezer, tj. 105,97 normostran) |
| Datum odevzdání práce: | 31. 01. 2021 (el. podoba) 31. 01. 2021 (tišť. podoba) |

Předložená diplomová práce, která je předmětem žádosti o její uznání za práci rigorózní, je posuzována v souladu s požadavky uvedenými v čl. 4 odst. 3 rigorózního řádu UK ve spojení s čl. 3 odst. 1 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.

Předložená práce byla úspěšně obhájena dne 14. 05. 2020 na Právnické fakultě Univerzity Karlovy jako práce diplomová. Vedoucí diplomové práce byla doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc., která pro předloženou diplomovou práci navrhovala ve svém posudku ze dne 12. 05. 2020 (v textu dále jen „posudek vedoucího DP“) k obhajobě známkou výborně. Oponentský posudek vypracoval doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D., navrhoval předběžné hodnocení výborně (posudek ze dne 03. 04. 2020, v textu dále jen „posudek oponenta DP“). Oba posudky v textu dále jen „posudky DP“.

Předložená práce je předmětem posouzení podle hledisek uvedených v čl. 49 opatření děkana č. 17/2017 (ve znění pozdějších změn), a to:

1) Čl. 49 odst. 3 písm a): Téma diplomové práce spadá do tematického okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška.

Oponentské hodnocení: Téma **spadá** do okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška.

2) Čl. 49 odst. 3 písm b): Obhajoba diplomové práce byla klasifikována známkou výborně.

Oponentské hodnocení: Obhajoba diplomové práce **byla** klasifikována známkou výborně, srov. zápis o obhajobě diplomové práce ze dne 14. 05. 2020.

3) Čl. 49 odst. 3 písm c): Rozsah vlastního textu diplomové práce včetně poznámek pod čarou je nejméně 180 000 znaků včetně mezer vlastního textu.

Oponentské hodnocení: Práce obsahuje 86 stran vlastního textu, dle prohlášení autora jde o 190.760 znaků včetně mezer, tedy o 105,97 normostran. Při zběžném posouzení velikosti písma a jeho rozpálu napříč stranami je zjevné, že počet úhozů na jedné straně převyšuje 1.800 znaků (včetně mezer), ohledně prohlášení o počtu znaků tak nevznikají pochybnosti. Kontrolním převodem vlastního textu do formátu docx bylo zjištěno, že po převodu je počet znaků 192.335, což je zjevně v rámci tolerance změny počtu znaků vznikající z technických důvodů při opakované konverzi dokumentu z formátu pdf/a do docx. Rozsah práce tedy **převyšuje** 180 000 znaků.

4) Čl. 49 odst. 3 písm d): Práce nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoli dodatky (+ posouzení z hlediska plagiátorství)

Na základě analýzy práce provedené systémem **Theses.cz** lze konstatovat následující:

a) Automatická kontrola shody provedená přes systém Theses.cz generuje dokument o 877 stranách představující 39 srovnávaných dokumentů.

b) Dokument č. 1 je shodný v míře 96 %. Jedná se o záznam obsahující diplomovou práci autora, která je nyní posuzována za účelem uznání za práci rigorózní. Mírná odchylka ve shodě je dána zjevně tím, že autor do v textu práce opravil některé zjevné překlepy, po jejich analýze však nelze konstatovat, že by se jednalo např. o odstranění věcných chyb či o zásahy týkající se smyslu jednotlivých vět. I když lze takové zásahy hodnotit jako diskutabilní, lze přesto uzavřít, že k uznání předložená diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena dodatky. **K uznání za práci rigorózní byla tedy předložena ve podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou, a to bez případných dodatků, avšak s opravou některých zjevných překlepů.**

c) Počínaje dokumentem č. 2 nepřesahuje míra shody více jak 5 %. Nalik je v lidských silách všechny dokumenty prostudovat v souvislosti s hodnocením práce, lze konstatovat, že zkoumané shody se týkají pouze např. názvů právních předpisů a jejich citací, či legálních definic, které z povahy věci musí být shodné, stejně, jako citace relevantní profilující literatury a judikatury. Na základě výsledků automatizované kontroly shod tímto systémem tedy nelze učinit závěr o tom, že by autorka práce nepostupovala *lege artis*.

Na základě analýzy práce provedené systémem **TURNITIN** lze konstatovat následující:

a) Automatická kontrola indikuje 1 zdroj obsahující shodu, čímž generuje celkovou podobnost (*overall similarity*) 100 %. Jedná se o úložiště „dspace.cuni.cz“, které sice agreguje více různých dílčích zdrojů, zde je však zřejmé, že je indikována 100 % míra shody s původní diplomovou prací. Také analýza provedená systémem TURNITIN vede k závěru, že **k uznání za práci rigorózní byla diplomová práce předložena ve stejné podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou.**

Na základě shodného výsledku obou kontrol lze tedy konstatovat, že **diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoliv dodatky** a dále na základě těchto kontrol nelze učinit závěr, že by uchazečka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5) Čl. 49 odst. 3 písm e): Obsah diplomové práce není zastaralý (aktuálnost tématu)

Oponentské hodnocení: Ve shodě s posudky DP lze téma považovat za aktuální (resp. z části nové, zčásti aktuální), při čemž vzhledem k tomu, že práce je k uznání za diplomovou předkládána nedlouho (cca 8 měsíců) po její obhajobě, nelze uvažovat o tom, že by aktuálnost práce mohla být za takto krátkou dobu zcela zásadním způsobem snížena.

6) Čl. 49 odst. 3 písm f): Obsah a zpracování diplomové práce prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška.

Oponentské hodnocení: Práci lze **celkově hodnotit** ve shodě s posudky, z nichž lze ohledně kvality práce citovat zejména:

a) Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Kladně hodnotím, že autor příležitostně vyjadřuje své názory, připojuje vlastní soudy a hodnocení, negativní kritiky se nebojí ... V mnoha ohledech s ním lze souhlasit.

b) Z posudku oponenta DP: Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci delší. Diplomant vypracoval kvalitní pojednání o zvoleném tématu. Českou právní úpravu kriticky

zanalyzoval, přičemž jednotlivé aspekty problematiky podrobil argumentačně podloženému hodnocení. Ocenit je třeba také komparativní část práce.

Vedle celkového hodnocení práce lze **v posudku vedoucí DP najít také kritické připomínky**, a to jmenovitě ohledně vedení citačního aparátu: Vytknout lze – pokud jde o citace použitých zdrojů – dvojí: u kolektivních děl autor neuvádí autora konkrétního citovaného místa, a v případě nizozemského zákoníku došlo k nějaké záměně či chybě, když v textu cituje z aktuálního překladu BW, zatímco v seznamu literatury je uveden BW zjevně neplatný (je možné, že zde došlo k omluvitelnému omylu numerickému).

Vzhledem k tomu, že ani sama vedoucí DP neoznačuje tento nedostatek jako zásadní, zbývá tak ohledně uznání diplomové práce posoudit, nakolik tato – v rámci měřítek kladených na diplomové práce – jistě zdařilá stať naplňuje také kriteria pro práce rigorózní. Téma práce je poměrně úzce zaměřené, přesto se autorovi podařilo ho zpracovat ve značném rozsahu a rovněž lze za přínosnou považovat komparativní část práce, což jsou nepochybně silné stránky práce. Zvláště komparativní část zjevně vybočuje z měřítek průměrné diplomové práce a dokládá, že autor byl schopen vytvořit si poměrně hluboký vhled do jím analyzovaných zahraničních právních úprav a své poznatky následně sdělit čtenáři a také je konfrontovat s právní úpravou naší (to v závěru práce). Rovněž lze vyzdvihnout práci se zdroji, kdy autor z celkového počtu 37 zdrojů (nižší počet je vzhledem k úzce vymezenému tématu akceptovatelný i v rámci posuzování jako práce rigorózní) pracuje s 11 zahraničními literárními zdroji. Tomu odpovídá i bohatý poznámkový aparát, čítající 213 poznámek pod čarou. Po věcné stránce je třeba vyzdvihnout, že autor si zřetelně uvědomuje základní změnu paradigmatu institutu osvojení po rekodifikaci, když napříč textem důsledně vychází z toho, že se jedná o statusový institut (např. s. 6 a 19). To není v současných diplomních pracích vždy samozřejmé. V souhrnu lze tedy uzavřít, že v práci lze identifikovat aspekty, kterými tato zjevně vybočuje nad rámec srovnatelných prací diplomových.

Ve shodě s posudky DP tedy lze práci celkově hodnotit jako zdařilou až nadstandardní, **dostatečně dokládající schopnost autora k samostatné tvůrčí činnosti**.

Čl. 49 odst. 3 písm g): Podstatná část diplomové práce byla publikována jako odborná kniha nebo recenzovaný odborný článek nebo diplomová práce získala cenu za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí.

- Práce není podle tohoto kriteria posuzována.

Závěrečné shrnutí: vzhledem k tomu, že práce splňuje kriteria č. 1 a ž 6 podle čl. 49 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017 (a podle kriteria č. 7 není vzhledem k datu zahájení rigorózního řízení posuzována), její uznání za práci rigorózní komisi d o p o r u č u j í.

| | | |
|---|--------------|---|
| Doporučení/nedoporučení k uznání | práce | Závěrem lze konstatovat, že předložená práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky. S ohledem na výše uvedené doporučuji její uznání za práci rigorózní. |
|---|--------------|---|

V Praze dne 19. dubna 2021

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph. D.
oponent rigorózní práce