

## **OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE): UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JAKO PRÁCE RIGORÓZNÍ**

Jméno rigorózanta:	Mgr. Kateřina Kopková
Téma práce:	Náhradní mateřství de lege ferenda
Rozsah práce:	72 stran vlastního textu (dle prohlášení autora 186 529 znaků vč. mezer, tj. 103,62 normostran)
Datum odevzdání práce:	02. 02. 2021 (el. podoba) 02. 02. 2021 (tišť. podoba)

**Předložená diplomová práce, která je předmětem žádosti o její uznání za práci rigorózní, je posuzována v souladu s požadavky uvedenými v čl. 4 odst. 3 rigorózního řádu UK ve spojení s čl. 3 odst. 1 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.**

Předložená práce byla úspěšně obhájena dne 21. 09. 2020 na Právnické fakultě Univerzity Karlovy jako práce diplomová. Vedoucí diplomové práce byla doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc., která pro předloženou diplomovou práci navrhovala ve svém posudku ze dne 03. 09. 2020 (v textu dále jen „posudek vedoucího DP“) k obhajobě známkou výborně. Oponentský posudek vypracoval doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D., navrhoval předběžné hodnocení výborně (posudek ze dne 08. 09. 2020, v textu dále jen „posudek oponenta DP“). Oba posudky v textu dále jen „posudky DP“.

**Předložená práce je předmětem posouzení podle hledisek uvedených v čl. 49 opatření děkana č. 17/2017 (ve znění pozdějších změn), a to:**

**1) Čl. 49 odst. 3 písm a): Téma diplomové práce spadá do tematického okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška.**

**Oponentské hodnocení:** Téma spadá do okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška.

**2) Čl. 49 odst. 3 písm b): Obhajoba diplomové práce byla klasifikována známkou výborně.**

**Oponentské hodnocení:** Obhajoba diplomové práce byla klasifikována známkou výborně, srov. zápis o obhajobě diplomové práce ze dne 21. 09. 2020.

**3) Čl. 49 odst. 3 písm c): Rozsah vlastního textu diplomové práce včetně poznámek pod čarou je nejméně 180 000 znaků včetně mezer vlastního textu.**

**Oponentské hodnocení:** Práce obsahuje 72 stran vlastního textu, dle prohlášení autorky jde o 186.529 znaků včetně mezer, tedy o 103,62 normostran. Při zběžném posouzení velikosti písma a jeho rozpalu napříč stranami je zjevné, že počet úhozů na jedné straně převyšuje 1.800 znaků (včetně mezer), ohledně prohlášení o počtu znaků tak nevznikají pochybnosti. Kontrolním převodem vlastního textu do formátu docx bylo zjištěno, že po převodu je počet znaků 189.338, což je zjevně v rámci tolerance změny počtu znaků vznikající z technických důvodů při opakované konverzi dokumentu z formátu pdf/a do docx (a více, než uvádí sama autorka). Rozsah práce tedy **převyšuje 180 000 znaků.**

**4) Čl. 49 odst. 3 písm d): Práce nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoli dodatky (+ posouzení z hlediska plagiátorství)**

Na základě analýzy práce provedené systémem **Theses.cz** lze konstatovat následující:

a) Automatická kontrola shody provedená přes systém Theses.cz generuje dokument o 1485 stranách představující 64 srovnávaných dokumentů.

b) Dokument č. 1 je shodný v míře 99 %. Jedná se o záznam obsahující diplomovou práci autorky, která je nyní posuzována za účelem uznání za práci rigorózní. Z toho plyne, že k uznání předložená diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena dodatky ani do ní nebylo zjistitelným způsobem zasahováno, snad kromě jednoho několika slov a webových adres, což však nelze bez dalšího hodnotit jako opatření práce „dodatkem“, navíc může jít o změny způsobené při konverzi dokumentu do formátu pdf/a. **K uznání za práci rigorózní byla tedy předložena ve stejné podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou.**

c) Počínaje dokumentem č. 2 nepřesahuje míra shody více jak 5 %. Nakolik je v lidských silách všechny dokumenty prostudovat v souvislosti s hodnocením práce, lze konstatovat, že zkoumané shody se týkají pouze např. názvů právních předpisů a jejich citací, či legálních definic, které z povahy věci musí být shodné, stejně, jako citace relevantní profilující literatury a judikatury. Na základě výsledků automatizované kontroly shod tímto systémem tedy nelze učinit závěr o tom, že by autorka práce nepostupovala *lege artis*.

Na základě analýzy práce provedené systémem **TURNITIN** lze konstatovat následující:

a) Automatická kontrola indikuje 1 zdroj obsahující shodu, čímž generuje celkovou podobnost (*overall similarity*) 100 %. Jedná se o úložiště „dspace.cuni.cz“, které sice agreguje více různých dílčích zdrojů, zde je však zřejmé, že je indikována 100 % míra shody s původní diplomovou prací. Také analýza provedená systémem TURNITIN vede k závěru, že **k uznání za práci rigorózní byla diplomová práce předložena ve stejné podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou.**

Na základě shodného výsledku obou kontrol lze tedy konstatovat, že **diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoliv dodatky** a dále na základě těchto kontrol nelze učinit závěr, že by uchazečka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

#### **5) Čl. 49 odst. 3 písm e): Obsah diplomové práce není zastaralý (aktuálnost tématu)**

**Oponentské hodnocení:** Ve shodě s posudky DP lze téma považovat za nové a aktuální, při čemž vzhledem k tomu, že práce je k uznání za diplomovou předkládána nedlouho (4 měsíce) po její obhajobě, nelze uvažovat o tom, že by aktuálnost práce mohla být za takto krátkou dobu zcela zásadním způsobem snížena.

#### **6) Čl. 49 odst. 3 písm f): Obsah a zpracování diplomové práce prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška.**

**Oponentské hodnocení:** Práci lze **celkově hodnotit** ve shodě s posudky, z nichž lze ohledně kvality práce citovat zejména:

a) Z posudku vedoucí DP: Celkově práci hodnotím jako vysoce kvalitní. Diplomantka nepředkládá pouhý výklad rubrikované problematiky, jednotlivé otázky řádně zkoumá, klade si otázky a odpovídá na ně, vyslovuje své vlastní názory, a předkládá možnou právní úpravu náhradního mateřství.

b) Z posudku oponenta DP: Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní až nadstandardní. Rozsahem se jedná

o práci dlouhou. Diplomantka vypracovala zdařilé analytické pojednání o zvoleném tématu s pečlivě provedeným komparativním prvkem. Oceňuji rovněž zařazení autorčiných vlastních kritických názorů a konkrétních návrhů *de lege ferenda*.

Vedle celkového hodnocení práce lze **v obou posudcích DP najít také kritické připomínky**, a to v posudku oponenta DP zejména:

- V práci chybí bližší vyjádření ke sporným etickým aspektům problematiky, což sice není zásadním nedostatkem, ale přeci to znamená nenaplnění části jejího možného potenciálu.

Ohledně uznání diplomové práce za rigorózní tak zbývá posoudit, zda zejména tento nedostatek není faktorem, který by významně snižoval doložení schopnosti samostatné tvůrčí činnosti uchazeče, totiž natolik, že by to nebylo dostačující pro požadavky kladené na práce rigorózní. Vzhledem k tomu, že sám oponent DP neoznačuje tento nedostatek za zásadní, nelze ho hodnotit jako nedostatek, který by zásadním způsobem negoval doložení schopnosti samostatné vědecké práce uchazečky.

Rovněž po vlastním prostudování předložené práce lze konstatovat, že práce vyniká – vedle toho, co již plyne z posudků DP – nadstandardní prací s reprezentativní zahraniční literaturou (celkem 32 zahraničních zdrojů), což je nepochybně daleko nad rámcem požadavků, které jsou kladené na práce diplomové. Zároveň lze konstatovat, že s těmito zdroji uchazečka skutečně pracovala napříč prací, což dokládá lege artis vedený poznámkový aparát, čítající 261 poznámek pod čarou. To je jistě ve srovnání s měřítky kladenými na diplomové práce nadstandardní a zároveň zcela vyhovující požadavkům kladeným na práce rigorózní. Nad rámec toho, co je uvedeno v posudcích DP, lze poznámkovému aparátu vytknout, že pokud jde o odkazy na internetové zdroje, je povinnou součástí citace uvedení data, kdy byl odkaz navštíven. Ani tento formální nedostatek však není způsobit sám o sobě snížit kvalitu jinak zdařilé práce.

Ve shodě s posudky DP tedy lze práci celkově hodnotit jako zdařilou až nadstandardní, **dokládající schopnost autorky k samostatné tvůrčí činnosti**.

**7) Čl. 49 odst. 3 písm g): Podstatná část diplomové práce byla publikována jako odborná kniha nebo recenzovaný odborný článek nebo diplomová práce získala cenu za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí.**

- Práce není podle tohoto kritéria posuzována.

**Závěrečné shrnutí: vzhledem k tomu, že práce splňuje kriteria č. 1 a ž 6 podle čl. 49 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017 (a podle kriteria č. 7 není vzhledem k datu zahájení rigorozního řízení posuzována), její uznání za práci rigorózní komisi d o p o r u č u j i.**

<b>Doporučení/nedoporučení k uznání</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky. <b>S ohledem na výše uvedené doporučuji její uznání za práci rigorózní.</b>
---	--------------	--

V Praze dne 18. dubna 2021

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph. D.  
oponent rigorózní práce