

**Posudek konzultanta
na rigorózní práci Mgr. Ladislava Šubra
„Porušování předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou
z hlediska trestního práva“**

Předložená rigorózní práce obsahuje 98 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, sedmi šesti a závěru. Okruh použité literatury je velmi obsáhlý a zahrnuje i řadu prací zahraničních autorů z různých jazykových oblastí. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Po formální stránce splňuje předložená rigorózní práce všechny požadavky na ni kladené.

Autor si za téma své rigorózní práce zvolil problematiku nesporně netradiční, poměrně úzce a specificky zaměřenou a současně dosti obtížnou a složitou, a to též proto, že jí není v naší literatuře věnován odpovídající prostor.

V úvodu své práce podává autor stručný avšak velmi výstižný přehled historického vývoje ingerence státní moci do problematiky dovozu, vývozu a průvozu zboží, a to až po současnou dobu.

V další části práce pak autor analyzuje klíčový institut cla a s tím související problematiku celního řízení. Předně pečlivě rozebírá právní a institucionální vývoj na našem území a zvláště se zaměřuje na bezprostředně aplikovatelné normy práva komunitárního. Důvodně zdůrazňuje zásadní změny, ke kterým v celní politice došlo po roce 1990 a zejména v souvislosti se zapojením České republiky do evropských institucí. Velmi přehledně a ilustrativně je zpracována partie o pojmu a funkcích cla a o jeho kategorizaci. S ohledem na specifickou zkoumanou problematiku je přínosný a zcela namísto rovněž výklad základních otázek celního řízení a přehled klíčových vnitrostátních právních norem, které se této problematice týkají.

Následující kapitola práce je věnována mezinárodní spolupráci celních a bezpečnostních orgánů. Poměrně stručná avšak výstižná partie podává přehled základních dokumentů EU, které tuto spolupráci regulují.

Velmi zajímavým způsobem je zpracována kapitola o trestněprávních aspektech činnosti celních orgánů. Autor zde pečlivě srovnává vybrané instituty celního a trestního zákona. Za správný je třeba považovat autorův závěr, že operativně pátrací prostředky nelze zařadit mezi prostředky dokazování. Namísto je rovněž kritika určité terminologické nejednotnosti v různých právních normách.

Klíčovými kapitolami jsou části práce věnované tzv. celním deliktům, a to jak z pohledu celních, tak i trestních předpisů. Pokud autor kritizuje mechanické přejímání norem komunitárního práva, nelze s touto kritikou nesouhlasit. Rovněž výhrady ohledně konstrukce odpovědnosti subjektů v celním zákoně jsou namístě. Při rozboru skutkové podstaty trestného činu podle § 124 tr. zák. autor vhodně a účelně využívá judikaturu. Správně upozorňuje na skutečnost, že hodnocení „podstatného“ ohrožení obecného zájmu nelze redukovat na hodnotové vyjádření. Kladně v této souvislosti třeba hodnotit, že autor se věnuje i návrhu rekonstrukce trestního práva a k tomuto návrhu vyjadřuje vlastní kritické stanovisko. Nevyhýbá se ani kontroverzní otázce trestní odpovědnosti právnických osob.

Na to navazuje stručná leč výstižná komparace české úpravy s vybranými zahraničními úpravami.

V závěru své práce autor dospívá k poznatku, že česká právní úprava vyhovuje mezinárodním závazkům. Doporučuje však harmonizaci celního zákona, resp. teorie, s trestněprávní naukou a větší pozornost věnovat právní úpravě a praxe celních orgánů též z hlediska trestněprávního.

Celkově lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako mimořádně zdařilou. Autor prokázal skutečně hlubokou znalost zkoumané problematiky a jejích širších souvislostí. Kladem je, že se neomezil na popis problematiky, ale nevyhýbá se ani zasvěceným hodnotícím soudům, často kritickým, přičemž současně fundovaně hledá způsoby řešení nedostatků. Autor rozhodně prokázal schopnost samostatné odborné a tvůrčí práce. Po formální i po obsahové stránce je předložená práce nesporně způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by autor mohl vyjádřit svůj názor k otázce výkladu „podstatného“ ohrožení obecného zájmu v ustanovení o trestném činu porušování předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou podle § 124 tr. zák.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a úspěšné rigorózní zkoušce byl Mgr. Ladislavu Šubrovi udělen titul doktora práv.

V Praze dne 24.10.2007

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
konzultant