

Posudek oponentky na bakalářskou práci Jany Drastíkové „Vliv pornografie na ženy a muže v období mladé dospělosti“

Předložená teoretická práce se zaměřuje na téma konzumace pornografických materiálů, což je téma, které je v psychologickém a sexuologickém výzkumu velmi oblíbené a aktuální. Hlavním cílem předložené práce bylo zmapovat dosavadní poznatky týkající se konzumace internetové pornografie ve spojitosti s well-beingem, self-esteemem a sexuálním chováním.

Svou práci Jana dělí do dvou částí. V první kapitole autorka definuje základní termíny a koncepty, se kterými v textu následně pracuje. Rozebírá především pojem sebepojetí a body-image. Dále se zaměřuje na fyzickou atraktivitu, kde čerpá především z poznatků evoluční psychologie. V poslední podkapitole pak stručně definuje termíny mladá a vynořující se dospělost. Druhá část práce začíná uvedením nástinu dějin pornografie, definováním toho, co vlastně pornografie je a jaké jsou její typy. Ve své práci se autorka dále zabývá výzkumy, které zkoumaly internetovou pornografii právě v kontextu well-beingu, self-esteemu a sexuálního chování. V poslední části práce Jana diskutuje zjištěné informace a celkově je pro čtenáře shrnuje. Ve své práci (především v druhé části) vychází z velkého množství relevantní, a především aktuální zahraniční literatury, za což autorku velmi chválím. Přesto si neodpustím komentář, že i když se sekundární literatura v práci objevuje spíše minimálně, v některých případech je její citování nevhodné, a to i z toho důvodu že relevantní primární literatura je k daným tématům bez problému dostupná (např. první odstavec na straně 26).

Překlepy a chyby se v práci objevují spíše v menším množství, ale některé části textu nejsou psány srozumitelně, což je možná dáno buď špatným překladem z aj, nebo nedostatkem času na finální kontrolu práce (např. popis studie z roku 2015 na str. 32-33, kde se objevují věty typu „Video, které graficky zobrazuje sexuální sex ve třech směrech setkání“). Text má poněkud nestandardní formátování (mezery mezi odstavci, odstavce o jedné větě apod.) a místy mi spíše připomínal výpisky než souvislou bakalářskou práci. Informace o výsledcích jednotlivých výzkumů, které jdou například proti sobě, jsou tak často kladeny za sebou, ale v textu chybí autorčino kritické nahlédnutí a dovysvětlení, jak s těmito odlišnými zjištěními pracovat. Práci by také na některých místech prospělo lepší strukturování. Stává se, že autorka skáče od tématu k tématu (např. v kapitole 2. 2. 7. 1 Zobrazení pornoherců a pornohereček, kde autorka mluví jednak o self-esteemu, ale velká část kapitoly se také zaměřuje na body – image, což je téma, které je ale v práci již rozebíráno v jiné předchozí podkapitole). Některé části by si zasloužily podrobnější zpracování, protože autorka se daných témat dotýká pouze okrajově a v nynější podobě toho čtenáři moc nevysvětlují a zůstává tak otázkou, proč se vlastně v práci objevují a jakou mají spojitost s tématem a cílem práce (např. evoluční vysvětlení odlišné konzumace

pornografie mezi muži a ženami). Jako problematické rovněž vnímám to, že autorka (což reflektuje i název práce) ve své práci často mluví o vlivu pornografie na nějaký další faktor (rizikové chování, postoje apod.), přestože z povahy uvedených studií o vlivu nemůžeme hovořit, protože se jedná o studie korelační!

V rámci obhajoby bych chtěla autorku poprosit, aby upřesnila, jak evoluční přístupy vysvětlují rozdílnou frekvenci a obsah konzumace pornografie mezi muži a ženami. A dále proč nemůžeme u korelačních studiích hovořit o vlivu na něco a uvedla naopak příklad nějakého výzkumu zaměřujícího se na pornografii, kde o jejím vlivu mluvit můžeme.

I přes uvedené výtky autorčinu bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby a hodnocení oponentky navrhuji známku velmi dobře - dobře.

V Praze 03.02.2021

Mgr. Klára Bártová, Ph.D. et Ph.D.
Fakulta humanitních studií UK