

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Ladislav Brabec
Téma práce:	Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody
Rozsah práce:	175 stran
Datum odevzdání práce:	12. 2. 2021

Rigorózní práce o rozsahu 175 stran textu je původně prací diplomovou, o jejíž uznání za práci rigorózní uchazeč požádal. Diplomová práce byla obhájena dne 18. 12. 2020 s klasifikačním výsledkem výborně.

Nepodmíněný trest odnětí svobody je tradiční trestněprávní sankcí a představuje základ sankční politiky. I když právní úprava vychází z požadavku ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody jako *ultima ratio*, aplikační praxe tomu vždy neodpovídá a počty odsouzených ve výkonu trestu neodrážejí snahu o snížení počtu vězeňské populace, která byla deklarovaná při rekodifikaci trestního práva hmotného. Právě širší využívání alternativ k nepodmíněnému trestu odnětí svobody představuje možnost jak dostát požadavku využívání nepodmíněného trestu odnětí svobody skutečně jako toliko krajní možnosti. Autor si proto zvolil téma stále aktuální, jehož zkoumání může být přínosné nikoliv pouze z hlediska teorie, ale i aplikační praxe.

Autor práci rozdělil kromě úvodu a závěru celkem do devíti kapitol. Za samotným textem práce je uvedený seznam zkratk, použitých pramenů, tabulek, grafů a použitých schémat. Rigorozant ve své práci nejdříve vymezuje pojem a účel trestu, jeho funkce a koncepci trestní politiky v oblasti sankcionování. Druhá kapitola se věnuje obecnému pojednání o alternativních opatřeních, třetí kapitola podává charakteristiku nepodmíněného trestu odnětí svobody. Jednotlivé alternativy k němu jsou popsány v navazujících kapitolách (kapitola 4 – Trest domácího vězení, kapitola 5 – Trest obecně prospěšných prací, kapitola 6 – Peněžitý trest, kapitola 7 – Podmíněné odsouzení a podmíněné odsouzení s dohledem). Osmá kapitola představuje komparativní pohled na ukládání peněžitého trestu ve Finsku. Shrnutí návrhů *de lege ferenda* je obsaženo v deváté kapitole.

Zpracování tématu si vyžadovalo znalosti z oblasti trestního práva hmotného i procesního, a to zejména problematiky sankcionování a vykonávacího řízení, přičemž autor tyto znalosti prokázal. Z hlediska použitých metodologických postupů autor používá kromě popisné metody i metodu analýzy, syntézy, dedukci i komparaci. Výklad se opírá o učebnicové i

komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik, ale též značného množství judikatury a internetových zdrojů. Autor pracoval s rozsáhlým počtem zdrojů, včetně cizojazyčných. Pozitivně hodnotím též práci se statistickými údaji, na jejichž podkladě utváří i své závěry o efektivitě, popř. dosažení zamýšleného účelu jednotlivých alternativních trestů stran postihování určitých druhů trestné činnosti.

Po obsahové stránce nemám k práci zásadní připomínky. Autor dokázal zkoumanou problematiku nejen popsat, ale i samostatně zhodnotit a utvářet vlastní názory a doporučení, přičemž přináší i podněty k další precizaci právní úpravy. Ztotožňuji se se závěry autora o potřebě širšího praktického uplatňování alternativních trestů a eliminaci ukládání nepodmíněných trestů ve věcech, kde to okolnosti umožňují, jakož i o potřebě redukce nadužívání podmíněně odložených trestů odnětí svobody ve prospěch ostatních alternativních sankcí. I když některé návrhy autora považuji za sporné, např. vymezení časového období trestu domácího vězení po vzoru britského *curfew requirement*, rozhodně představují podnět k diskusi a dalšímu zkoumání. Kvalita práce byla vyzdvížena již v posudcích vedoucího diplomové práce a oponenta diplomové práce, s nimiž se ztotožňuji a v podrobnostech na ně odkazuji. Práce reflektuje i novelu trestního zákoníku provedenou zákonem č. 333/2020 Sb., proto diplomovou práci nelze považovat z obsahového hlediska za zastaralou a i z tohoto hlediska splňuje podmínky pro uznání.

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že předložená diplomová práce svým obsahem i zpracováním prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti autora a je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Zároveň splňuje i stanovené formální podmínky pro její uznání, proto **doporučuji** zkušební komisi uznání diplomové práce Mgr. Ladislava Brabce na téma „*Alternativy nepodmíněného testu odnětí svobody*“, jako práce rigorózní.

V Praze dne 29. března 2021

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.
oponent