

## POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Lenka Grabcová
Téma práce:	Rovnost mužů a žen v pracovněprávních vztazích v České republice a severských zemích
Rozsah práce:	počet znaků 588 492 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v tištěné podobě 20.2.2021, v elektronické podobě 20.2.2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, týká se problematiky péče o zaměstnance a též úpravy sladění pracovního a osobního života zaměstnanců, která se stává čím dál více jakýmsi imaginárním prubířským kamenem ochrany českého pracovního práva

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce, byl překročen minimální počet znaků stanovený pro rigorózní práci

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 187 a násl. rigorózní práce a dále souhrnně úvahy de lege ferenda na str. 196 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 188 rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu relevantní unijní judikatury.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka se mnou téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, což odpovídá mému postavení jako oponenta práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 21.2.2021 vykázal na 44 535 stranách souhrnnou míru shodnosti pod 5 %, a tedy zanedbatelná. Kontrola skrze program Turnitin pak vykázala markatní shodu 42 %, po rozkliknutí ovšem program informuje, že došlo k chybě a neumožňuje bližší kontrolu. Po pečlivém seznámení se s prací mám za to, že se lze ztotožnit se závěrem protokolu

	ze dne 21.2.2021 Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna adekvátně tématu. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané očividně v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Autorka nezačlenila grafické přílohy
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná až na výjimky

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování zkoumaných institutů ve zkoumané oblasti práva. Kandidátka výzkumu podřídila i svůj osobní život, což je na práci vidět.

Takto kvalitní zpracování rodinné politiky severských zemí jsem v českém jazyce ještě nečetl.

Jako jedinou dílčí výhradu uplatňuji to, že autorka mohla analýzu právní úpravy některé ze severských zemí zpracovat více do námětů de lege ferenda k platné úpravě České republiky. V práci postrádám relevantní judikaturu severských zemí.

Autorka cituje relevantní judikaturu, dochází k četným závěrům de lege ferenda, ocenit je nutno též četné praktické poznámky k fungování právní úpravy, což svědčí o adekvátním pochopení podstaty analyzovaných institutů pracovního práva. Vyzdvihuji relevantní analýzu judikatury SDEU v podstatě kontinuálně v celé práci rigorózní práce.

Práci doporučuji k obhajobě. Během obhajoby by se kandidátka měla zaměřit na prezentaci dvou rozhodnutí z kterékoliv severské země, které podle jejího názoru měly či mají vliv na rodinnou politiku v té které severské zemi. Volbu konkrétního institutu ponechávám na kandidátce.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní zkušební komisí. Doporučuji kandidátce udělit známku prospěla
---	--

---

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent