

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vojtěch Kramoliš
Téma práce:	Pracovnílékařské služby
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora má práce 112.784 znaků.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 23. března 2021. V tištěné formě byla práce odevzdána téhož dne.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika pracovnílékařských služeb, zejména ve vazbě na skončení pracovního poměru či převedení na jinou práci, je trvale aktuální.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, je-li analyzována judikatura a související odborná literatura, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce v dostatečné míře využil.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vytyčené cíle naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant s oponentem práci a ani žádnou její část nijak nediskutoval.

	<p>K práci byly vyhotoveny protokoly o podobnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací věnujících se shodnému tématu. Žádná z prací a ani z publikací však není shodná s předloženou kvalifikační prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materií a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval s dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor předkládá strukturovaný, plynulý a relativně komplexní výklad základních momentů zkoumané materie.

K práci není důvod formulovat zásadní obsahové připomínky. Lze snad jen podotknout, že by bylo bývalo práci prospělo, pokud by se autor zaměřil i na některé problematické otázky, jako jsou komplexní důsledky nesprávného posouzení zdravotního stavu/nesprávného pracovně-lékařského posudku.

Práci lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm velmi dobře až výborně dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jakým způsobem se uplatní právní úprava pracovnělékařských služeb ve vztahu k ust. § 73a zákoníku práce, příp. ve vztahu k ust. § 41 zákoníku práce?

V Praze dne 8. dubna 2021

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
oponent