

P o s u d e k

rigorozní práce p. Mgr. Karla Vodičky nazvané Povaha akcí a jejich členění podle druhu

Posuzovaná rigorozní práce výše uvedeného názvu se zabývá velmi zajímavým a přitom neustále aktuálním tématem, které je v zorném úhlu pohledu našich teoretiků i praktiků obchodního práva. S ohledem na numerus clausus druhů našich akcí jde i o poměrně úzce zaměřené téma. K posuzování práce jsem proto přistupovala i s určitou zvědavostí, zda se rigorozantovi podaří splnit i požadované pensum počtu stran. A to autor nejen splnil, dokonce jej i téměř dvojnásobně překročil.

Rigorozant zpracoval svou práci na 150 stranách textu a rozčlenil ji do osmi kapitol. Kapitoly vnitřně dělil do oddílů, z nichž převážnou většinu pak do paragrafů a některé z nich do bodů. I když jde o dosti podrobné členění, je velmi přehledné a vnitřně skloubené a podává celkový pohled na zpracovávanou problematiku. (Nedovedu si však vysvětlit, proč v kapitole IV. v oddílu druhém, § 3 jsou body číslovány 2.1. - 2.3. a nikoliv 3.1. - 3.3., což je ovšem naprostá banalita.). Uvedeným podrobným členěním zpracoval rigorozant zvolené téma v celém rozsahu a hned úvodem je třeba konstatovat, že jde o práci seriózní, která má vysokou kvalitu.

Rigorozant zvolil postup od obecného ke zvláštnímu. V p r v n í kapitole nejprve pojednal o pojmu akcie, a to ve vztahu k úpravě v obchodním zákoníku i k úpravě v zákoně o cenných papírech. V kapitole d r u h é - s e d m é pak rozebral jednotlivé druhy akcí (nevynechal ani úrokové a zlaté akcie) a s nimi pak i všechny navazující a související otázky. V o s m é kapitole se zabýval charakterem současné úpravy druhů akcí a výhledem de lege ferenda.

Z obsahu odborné literatury se dá předpokládat, že se seznámil s poměrně rozsáhlými tuzemskými i zahraničními vědeckými díly i časopiseckou literaturou. Stranou pozornosti ponechávám skutečnost, že se mezi nimi najde i pět komentářů k obchodnímu zákoníku. O serióznosti práce svědčí i fakt, že práce obsahuje přes 220 citací z literatury.

Posuzovaná práce je napsána s naprostou znalostí věci, autor se v dané problematice pohybuje suverénně, názory jiných bezmyšlenkovitě nepřebírá, vyslovuje k nim a k právní úpravě vlastní názory. Jenom pozitivně hodnotím i řadu příkladů v práci, jakož i srovnání naší právní úpravy s úpravou německou, rakouskou, francouzskou, britskou, polskou a slovenskou.

Po obsahové stránce jde o práci zdařilou, ke které nemám připomínky. Ty nemám ani k formální stránce, neboť jsem v ní našla jen jednu jedinou, zcela bezvýznamnou chybu v úvodu práce. A to je, bohužel, zcela ojedinělé a mimořádné zjištění, neboť čeština našich studentů (ale i dalších osob) není na příliš dobré úrovni.

Praha, srpen 2007

Zahradníčková
oponent