

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
Kasuistický typ
VEDOUcí PRÁCE

Název	Dohled probačního úředníka nad klientem užívajícím návykové látky
Autor	Dita Dočekalová
Vedoucí práce	Pavλίna Gabrhelíková
Oponent práce	Ondřej Sklenář

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah a podává jasný a srozumitelný přehled o diplomové práci.</p>	<p>5/ max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka zvolila odbornou literaturu adekvátně, popis základních pramenů je na standardní úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů, i když tyto spíše okrajově. Citace jsou v pořádku. Z práce je zřejmá snaha o argumentaci a využití teoretických poznatků ve výzkumné části, přesto v několika případech toto propojení není zcela zřejmé (např. s. 59 studie potvrzující souvislost mezi ADHD a užíváním pervitinu, není zřejmé, na které studie odkazuje).</p>	<p>16 / max. 20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p>	<p>Práce má dobrou logickou strukturu. Autorka vhodně vybrala metody k analýze, naznačuje i volbu použitých postupů k analýze. Témata validity a reliability dat by možná nabízela zajímavé možnosti je ještě více rozvést, důležité ale je, že autorka si je jich vědoma.</p>	<p>17/ max. 20</p>

<p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p>	<p>Jednotlivé kazuistiky jsou pečlivě a podrobně strukturovány. Kazuistiky mají svou výpovědní hodnotu a je z nich zřejmý vývoj klienta a použité metody intervencí. Časové osy velmi vhodně dokreslují a zpřehledňují vývoj jednotlivých případů. Souhrny jednotlivých kazuistik jsou výstižné a vypovídající.</p>	<p>19/ max. 20</p>
<p>Ypracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky práce jsou přiměřeně interpretovány v kontextu předložených teoretických i praktických poznatků. Získané poznatky jsou prezentovány srozumitelně, výsledky se jeví jako správné, jen způsob interpretace výsledků je poněkud „skromný“. Je škoda, že jim autorka nevěnovala více prostoru.</p>	<p>23/ max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou v práci dostatečně ošetřeny. Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu.</p>	<p>10/ max. 10</p>

<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený obsah. Práce je dobře logicky uspořádána. Práce se zaměřuje na práci s klienty Probační a mediační služby, u kterých se úzce prolíná adiktologická a trestněprávní problematika, přičemž je pro obě oblasti zvýšeně riziková. Práce je bezesporu přínosná, protože poukazuje na prostor v praxi PMS a nespornou výhodu adiktologické erudice pracovníků PMS, která zatím není zcela běžná. Pro větší odborný přínos by bylo dobré zformulovat konkrétní doporučení pro výzkum i praxi.</p>	<p>13/ max. 15</p>
---	--	--------------------

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>1. Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Autorka předkládá diplomovou práci na téma Dohled probačního pracovníka nad klientem užívajícím návykové látky. Jedná se o aktuální téma, které je v praxi PMS v posledních deseti letech více a více reflektováno. Jedinečný vhled nabízí autorka tím, že sama je úředníkem PMS a právě problematičnost práce s klienty užívajícími návykové látky (mimojiné i s těmi, jejichž vývoj popisuje v této práci) ji přivedla ke studiu adiktologie. Je symbolické, že studium adiktologie právě těmito kazuistikami uzavírá. V teoretické části představuje strukturovaně a schematicky jednotlivé oblasti probace a návykových látek, trestné činnosti související s drogami, pak se soustředí na popis realizace dohledu probačním pracovníkem, a následně jej zužuje na práci s klientem užívajícím drogy. Představuje široké spektrum nástrojů pro práci s adiktologickými klienty. V této části není zcela zřejmé rozlišení, které z nástrojů jsou standardně využívány běžnými pracovníky PMS, a které jsou běžné v praxi autorky (s erudicí v oblasti adiktologie) – viz doplňující otázka č. 1.</p> <p>Výzkumná část je postavena na třech strukturovaných a kvalitně zpracovaných kazuistikách. Autorka na kazuistikách ukazuje, jak výraznou roli při realizaci probačního dohledu (a pochopitelně tak i ve vývoji životních příběhů klientů), může mít v adiktologii edukovaný a kvalifikovaný úředník PMS. Představuje práci s diagnostikou, motivací klientů, matchingem, ale i prevencí relapsu a dalšími prvky adiktologické práce. Je jen škoda, že ve shrnutí výsledků a diskusi pojmenovává jen základní prvky představené své probační práce. Materiálu ve zpracovaných kazuistikách je určitě více, věřím, že bude autorce nadále inspirací a podporou k dalšímu kultivování a zpracování této problematiky.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. V kapitole 7.2 práce popisujete výkon dohledu u klienta užívajícího návykové látky. Uveďte, které z nástrojů jsou standardně využívány pracovníky PMS a které ne, případně, které byste pro běžnou praxi PMS doporučila a proč. 2. V úvodu výzkumné části (s.53) zmiňujete, že validita výzkumu může být ovlivněna různou interpretací životních příběhů. Můžete uvést nějaké faktory, které různou interpretaci životního příběhu (a tedy i validitu výzkumu) mohou ovlivnit?
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: center;">103 / max. 120 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p style="text-align: center;"><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>

Datum	1.6.2020	
Jméno a příjmení, podpis	Pavλίna Gabrhelíkova	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84