

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora:	Mgr. David Bujgl
Téma práce:	Agent pro zajištění v českém právním řádu
Rozsah práce:	210.931 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku agenta pro zajištění podle zákona o dluhopisech. Tato problematika je velmi aktuální, ke změně legislativní základny došlo poměrně nedávno a je možné se zaměřit na teoretické otázky právní úpravy, komparaci i problémy aplikace právní úpravy. Proto považuji toto téma za velmi vhodné ke zpracování v podobě rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá rozsáhlé znalosti, neboť k uchopení tématu je potřeba znalostí nejen finančního práva, ale také práva soukromého, obchodního i úpravy civilního procesu. Současně jsou velmi vhodné odborné znalosti ekonomického charakteru. K tématu existuje literatura v podobě monografií a odborných článků, která se povětšinou věnuje komplexnější problematice externího financování investic. Často jsou tyto publikace dostupné v cizím jazyce. Další zdroje jsou dostupné prostřednictvím internetu. Vstupní údaje jsou tedy poměrně dosažitelné.

Autor v úvodu práce rezignuje na použité vědecké metody, bohužel reálně se jedná ve značně převažujícím rozsahu pouze o deskripci, omezeně o analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Rozsah vlastního textu práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, když má 210.931 znaků. Práce se dělí mimo úvodu a závěru, které autor nečísluje, na kapitoly až do třetího řádu, což považuji za vhodně zvolené řazení, neboť tato systematika je přehledná. Práce je doplněna českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, seznamem použitých zkratk, seznamem použitých zdrojů (s rozlišením jejich druhů).

4. Vyjádření k práci

Autor si zvolil velice aktuální téma, které je zároveň poměrně specifické a obtížné ke zpracování. Toto se autorovi vymstilo a výsledná práce je bohužel velmi popisná a téměř neobsahuje analýzu. Tento přístup k práci dokonce sám autor deklaruje, když si za cíl klade „*uvést problematiku agenta pro zajištění v českém právním řádu, včetně popisu transakcí, v rámci kterých se lze s agentem pro zajištění setkat, popisu dostupného zajištění dluhů a srovnání se zahraničními modely agenta pro zajištění*“. Výsledná práce proto není vědecká, jako příručka pro orientaci v problematice je však použitelná.

K obsahu, práci nepovažuji vyloženě za špatnou z pohledu jejího obsahu, pominu-li obecné požadavky na rigorózní práci jako na práci vědeckou. Na druhou stranu je nutno říci, že práce není ani komplexní, když z nevysvětlených důvodů autor vybírá pouze selektivně určité otázky, aniž by čtenáři práce poskytl klíč k jejich výběru. Příkladem lze uvést např. volbu identifikovaných způsobů zajištění, kdy zcela chybí zajištění směnkou, které právě v případě financování investic bankami hraje tolik zásadní roli a jedná se o

postup v praxi zcela běžný. Dále se domnívám, že práce obsahuje pasáže, které jsou čerpány z nějakého zdroje, avšak autor zde zdroj neuvádí.

Z pohledu formálních nedostatků, i těchto se autor nevyvaroval. Jedná se např. o psaní odstavců o jedné větě, nedostatky v citačních větech použitých zdrojů. Tyto však neměly podstatnější vliv na hodnocení práce. Autor se rovněž dopouští občasných gramatických pochybení, kdy nesprávně používá některé spojky (např. kdy namísto že), dopouští se překlepů. Tyto však jsou v práci poměrně ojedinělé.

V souhrnu se tedy jedná o průměrnou rigorózní práci, která má gramatickou a formální stránku poměrně v pořádku, obsahově je spíše horší z důvodu její malé vědeckosti a použitých vědeckých metod.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si před sebe staví v úvodu práce cíle, kdy výsledným cílem má být popis problematiky, tohoto cíle z velké části dosáhl, přesto nepovažuje práci za komplexní.
Samostatnost při zpracování tématu	Jedná se o unikátní téma, které doposud nebylo na PF UK zpracováno. Systémem Theses bylo nalezeno 136 shodných dokumentů, avšak shoda veškerých těchto dokumentů je menší než 5 %. Systém Turnitin vyhodnotil celkovou shodu práce ve výši 16 %, nejvyšší shodu vykazoval zdroj se shodou 6 %, což je v součtu vysoce podprůměrná shoda. Z tohoto důvodu se domnívám, že je práce výsledkem samostatné tvůrčí činnosti autora.
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce s literaturou je na dobré úrovni. Citační věty však neodpovídají požadavkům citační normy ČSN. V případě monografií a článků se jedná o drobné nedostatky, v případě elektronických zdrojů však již o zásadní. Autor dokonce nebyl schopen udržet stejný formát citační věty pro zdroje stejného typu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je nedostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je formátována celkem v pořádku a k vlastní úpravě mohou mít toliko subjektivní připomínky, které by neměly mít vliv na hodnocení práce. Práce obsahuje diagram.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce i stylistika je na dobré úrovni. Gramatické nedostatky se v práci objevují ojediněle.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by autor komplexně vysvětlit, jakou roli hraje v jím rozebrané problematice jako způsob zajištění směnka a jaké jsou praktické dopady užití tohoto institutu na fungování institutu agenta pro zajištění?
- 2) Autor uvádí povinnost agenta pro zajištění jednat s odbornou péčí. Jaké konkrétní standardy tato péče dle autora bude obsahovat a z čeho tyto standardy dovozovat?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	--------------	--

V Praze 28. února 2021

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.
oponent rigorózní práce