Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta

Jméno rigorozanta:	**Mgr. Adam Dvořák**
Téma práce:	**Zapojení veřejnosti do územního plánování.**
Rozsah práce:	Vlastní text práce včetně poznámek pod čarou 264.621 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	18. 1. 2021

Předmětem posudku je **posouzení diplomové práce Mgr. Adama Dvořáka z hlediska splnění kritérií rigorózní práce** tedy posouzení toho, zda diplomová práce může být v rámci rigorózního řízení uznána za rigorózní práci v souladu s Opatřením děkana č. 17/2017 o závěrečných pracích, konkrétně posouzení, zda splňuje kritéria článku 49 odst. 3 tohoto opatření.

Přihláška k rigoróznímu řízení byla podána dne 13. 1. 2021, z tohoto důvodu se na posouzení práce vztahuje přechodné ustanovení Opatření děkana č. 1/2021 z 15. ledna 2021, podle kterého *„pro přihlášky ke státní rigorózní zkoušce podané přede dnem nabytí účinnosti tohoto opatření, platí opatření děkana č. 17/2017, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto opatření*."

Posuzovaná práce má celkem 110 stran, z toho 94 stran vlastního textu (264 621znaků včetně mezer) vlastního textu. Skládá se ze čtyř dále členěných kapitol a nečíslovaného závěru, seznamu pramenů, seznamu zkratek, česky i anglicky psaného abstraktu. Uvedena jsou klíčová slova v českém i anglickém jazyce. Práce tak splňuje formální požadavky kladené na diplomovou i rigorózní práci. K posouzení je předložena obhájená diplomová práce, bez jakýchkoli dodatků, což lze ověřit i z protokolu systému kontroly Turnitin. Práce byla elektronicky odevzdána 18. 1. 2021. **Po formální stránce tak posuzovaná práce splňuje podmínku minimálního rozsahu stanovené v čl. 49 odst. 3 písm. c) opatření děkana č. 17/2017 a podmínku čl. 49 odst. 3 písm. d), které vyžaduje, aby posuzovaná diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena jakýmikoli dodatky.**

Téma diplomové práce. Téma diplomové práce **„Zapojení veřejnosti do územního plánování."** spadá do tematického okruhu Práva životního prostředí, ze kterého je konána stání rigorózní zkouška. Zvolené téma diplomové práce hodnotím jako velmi aktuální a vhodné pro zpracování na úrovni diplomové i rigorózní práce, a to jak z hlediska aktuálnosti, tak z hlediska jeho náročnosti. Právní úprava i judikatura vztahujíc se ke zvolenému tématu prochází poměrně častými změnami Práce tuto dynamiku zejména judikatorního vývoje plně reflektuje. **Konstatuji, že téma diplomové práce spadá do tematického okruhu, ze kterého je konána**

státní rigorózní zkouška. Podmínku pro uznání diplomové práce za rigorózní práci uvedenou v článku 49 odst. 3 písm. a) opatření děkana č. 17/2017 práce splňuje.

Jako diplomová práce bylo posuzované dílo obhájeno 30. 9. 2020 hodnocením „výborně". Práce tedy splňuje rovněž kritéria stanovená v čl. 49 odst. 3 písm. b) opatření děkana č. 17/2017.

Posuzovaná práce splňuje taktéž podmínku stanovenou v čl. 49 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017 písm. e), který vyžaduje, aby obsah diplomové práce nebyl zastaralý. Text práce vychází z právního stavu ke dni 4. 9. 2019. Práce byla k tomuto dni plně aktuální, reflektoval legislativní i judikatorní vývoj. Relevantní právní úprava nedoznala od té doby zásadních změn, stejně tak nedošlo k zásadním změnám resp. obratům v judikatuře.

Hodnocení práce po obsahové stránce. Po obsahové stránce se jedná o výbornou práci. Práce je logicky strukturovaná, zpracovává zvolené téma komplexně a autor právní úpravu a zejména relevantní judikaturu výborně a tvůrčím způsobem analyzuje, přičemž jeho analýza reflektuje také názory odborné literatury, autor však napříč celou prací zaujímá ke zkoumaným otázkám vlastní stanoviska a prokazuje schopnost polemiky a tvůrčího zpracování. Byť práce zpracovává téma, kterému je v odborné literatuře věnováno hodně pozornosti, za přidanou hodnotu práce lze považovat ucelený rozbor velkého množství relevantní judikatury, kdy není opominuto žádné významné soudní rozhodnutí. Cíle práce autor v úvodu práce stanovil takto: *„Za tím účelem bude mít má práce 2 základní cíle. Prvním z nich bude zmapovat právní úpravu, jež dává veřejnosti prostor, příležitosti a nástroje pro zapojení se do procesu územního plánování. Budu zkoumat nejen její aktuální stav, ale i vývoj, kterým prošla od přijetí současného stavebního zákona. Druhým cílem bude zpracování judikatury, která má v otázkách participace veřejnosti na územně plánovacím procesu významné postavení."*. Druhý cíl práce byl podle mého názoru naplněn beze zbytku. Také zpracování prvního cíle hodnotím jako naplněné, byť s určitou výhradou ke zpracování závěru práce, který je příliš stručný a zhodnocení právní úpravy účasti veřejnosti považuji za strohé neodpovídající předcházejícímu obsahu práce. Ke grafické, stylistické a jazykové stránce práce nemám žádné připomínky, práce dosahuje výborné úrovně. Práce s literaturou dosahuje odpovídající úrovně jak z hlediska diplomové práce, tak z hlediska rigorózní práce. Ocenit je nezbytné zejména práci se soudní judikaturou. **Obsah práce a způsob zpracování jednoznačně svědčí o autorově schopnosti tvůrčí samostatné práce. Posuzovaná práce tak splňuje kritérium stanovené v čl. 49 odst. 3 písm. f), které vyžaduje, aby obsah a zpracování diplomové práce prokazovaly *schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška***

Závěr.

Posuzovaná diplomová práce splňuje všechny podmínky stanovené pro uznání diplomové práce za rigorózní stanovené v čl. 49 odst. 3 Opatření děkana č. 17/2017 o závěrečných pracích. Z tohoto důvodu doporučuji komisi její uznání za práci rigorózní.

V rámci rigorózního řízení doporučuji, aby se rigorozant vyjádřil k následujícím otázkám:

1) Řízení proti České republice před Výborem pro dodržování Aarhuské úmluvy
2) Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 22/17 ze dne 26. ledna 2021

V Praze dne 18. března 2021

JUDr. Martina Franková, Ph.D.
Oponentka práce