

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Vedoucí závěrečné práce: Mgr. A Michal Sedlák**

**Oponent závěrečné práce: Mgr. Zuzana Svatošová**

**Autor závěrečné práce: Libuše Kotková**

**Obor: B MS**

**Akademický rok: 2019/2020**

**Název práce: ŘEMESLNÉ A RUKODĚLNÉ PRÁCE ZAMĚŘENÉ NA TEXTIL V KONTEXTU UČITELSTVÍ PRO MATEŘSKÉ ŠKOLY**

#### **Obsah a cíl práce**

Autorka velmi poctivě přistoupila ke zkoumání tématu. Obsah práce odpovídá zadání. Práce má ambici pedagogicky přirozeně propojit řemeslnou „rukodělnost“ a výtvarnou kreativitu. Směřuje tím k celostnímu pojetí vzdělávání, kde výchovy mají zcela rovnocennou a nezastupitelnou roli v oblasti všeobecného vzdělávání.

#### **Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)**

Členění celku je poměrně logicky uspořádáno, je ale ještě poněkud stále nepřehledné vzhledem k vymezeným cílům. Výzkumné otázky by možná bylo funkčnější implementovat do úvodu a vztáhnout tak jasněji na celou práci. Je přínosné informovat o textilních technikách, které mají stále svou platnost a mohou sloužit jako primární inspirace k aktivitám. Je škoda, že Libuše Kotková vložila nakonec své vlastní řemeslné zkušenosti do přílohy místo do např. úvodní kapitoly, protože mohly naopak být klíčem k pochopení pojetí celé práce.

#### **Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Je zapotřebí ocenit, že se autorka soustředila na spolupráci dětí a dospělých v oblasti předškolního vzdělávání. Přestože by měl být takový přístup dle teorie samozřejmý, v praxi často bývá atrofovaný praktickými cíli. Jako jsou například „hezky“ výrobky, kterých se děti sotva kreativně dotknou. Je rozhodně přínosné odkrývat proces vzniku věcí, které si dítě je pak schopno později zasadit do kontextu dalších vztahů. Je možné také vyzdvihnout, že pro typ této práce není nutné provést ověření v praxi, posluchačka však tak tímto získala cenné zkušenosti. Z obsahu sondy je ale vidět, že se Libuše Kotková snažila vměstnat do příběhu co nejvíce, nezbýval tak větší prostor dále rozvíjet výtvarnou složku konceptu spolupráce dítěte a učitele. Nedostatek zkušeností se také projevuje v návrhu projektu (str. 56), kde je patrná sice snaha o docílení všeobecné identifikace se společným výsledným dílem, není však zcela jasné, jak by konkrétně výuka – realizace deky probíhala.

#### **Správnost citace a odkazů na literaturu**

Citace autorka uvádí správně, citace v textu by měly mít jednotnou úpravu (str. 27).

#### **Grafické, formální a jazykové zpracování**

V práci se nevyskytují závažné gramatické či stylistické chyby. V nadpisu práce znění zadání se drobně rozchází s názvem v Sis. (textilí). Není sice nutné zahrnout bakalářskou práci obrázky, bylo by však vhodnější určitou situaci či tezi konkrétně podpořit i vizuálně.

#### **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení před obhajobou: velmi dobře

datum 25. 5. 2020

Mgr. A. Michal Sedlák Ph.D.

