

Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy Akad. rok 2019/20

Posudek vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: **doc. ak. mal. Ivan Špirk**

Oponent práce: **MgA. Mgr. Markéta Magidová**

Autorka závěrečné práce: **Kristýna Cibulková**

Obor práce: **Specializace v pedagogice**

Název práce: **Proměny periferie – autorská reflexe a škola**

Kolegyně K. Cibulková odevzdala velmi dobře strukturovanou závěrečnou práci, která je příkladem prostudovaného tématu v souvislostech. Celý vývoj práce měl pozoruhodnou dynamiku, jejímž vrcholem byl velký progres v řešení autorské kolekce. Z původně nejasného pořizování fotodokumentace, se stala, díky pracovitosti, reprezentace obsahů teoretických zjištění, doplněná primární citlivostí pro fotografii. Některé snímky mají váhu, i když doba která uběhla od „prozření“ je krátká a obor fotografie má svoji vážnost... Přesto lze říci, že oba jmenované poznatky o práci vedly také k obhajitelným školským interpretacím, které jsou inspirované a splňují naše očekávání, ukazují přes jisté nejasnosti (viz dále) na možnosti tématu ve škole. Jsou do práce zařazeny bez praktického ověření ve škole, ale tak to u závěrečných prací bývá. Za velmi korektní mám v práci použitý způsob bibliofilských citací a pečlivost jejich zápisu ve všech složkách práce. Přehlednost práce souvisí s odpovídajícím typografickým řešením celku a velkou péčí o detail. Jazyk práce je obsahově přesný a kultivovaný.

Teoretická část práce, skládá informace z vybraných odborných textů, od obecných tezí po autorské výklady, které z přemýšlení o podstatných věcech tématu postupně vychází na povrch práce (viz např. str. 25 v kapitole 3 Sídliště). Základem odpovídající úrovně závěrečné práce lze považovat silnou osobní zkušenost, která umožňuje kolegyni komparovat postoje autorů z prostudované literatury s vlastními prožitky a poznáním. Téma sídliště se postupně stalo základem práce v didaktické části i v autorském cyklu fotografií.

Velice inspirovaně a funkčně je v práci využito výtvarných děl uměleckých autorit (Skupina 42, J. Balcar, J. Bolf, K. Šedá, M. Rittstein). Pointují text, ukazují interpretační možnosti a obsahovou šíři tématu. (Příklad Balcarovy reakce na cenzuru jeho plakátu je všeříkající...) Porozumění kolegyně Cibulkové kontextům tvorby vybraných umělců je nadstandardní (viz 1.4). Skupina 42 – souvislosti obsahového konceptu skupiny a času společné tvorby /poezie, fotografie atd./. Rovněž 3.3 Sídliště jako veřejný prostor a 3.4 Bytový interiér je zařazení Bolfovy a Rittsteinovy tvorby v práci výmluvné.

Didaktická část Zp těží ze soustředěného studia a porozumění pro rozmanitost tématu. Výchozí teze pro práci s dětmi zcela korespondují se zjištěními z teoretické části práce, ale na rozdíl od autorky nemyslím, že ke zkoumání okolního světa (viz str. 35) se neobejdeme bez tématu sídliště. Tak jako fenomén sídliště nenahradí téma periferie, ani případné dětské přemýšlení a zájem o město nezastoupí sídliště. Pokud bychom se však pohybovali např. v sídlištní škole, pak je zřejmé, že zamyšlení dětí nad souvislostí vlastní existence jsou úkolem školy a mohou v dětech probudit zájem životní prostor a kulturu. Procházet sídlištěm, nebo v něm trávit život, nepochybně nepřináší obdobné možnosti porozumění. Lekce ve svém celku ukazují, že obecnější úvahy o tématu mají velkou naději na úspěch. Přístup k dětem bude muset však splňovat nárok na spíše nadějně pohledy (ne vylhané) než objevování negativních aspektů života (život mladších dětí na sídlišti a dílo J. Bolfa! Úkol 3).

Autorské cykly fotografií představují kvalitní završení bakalářské práce. Orientovanost v tématu a smysl pro jednotlivé nuance řešení přinesly poměrně apokalyptickou vizi, ve které spojení „boursáčky“ s temnými fotografiemi sídlištních scén má svoji nearanžovanou ponurost a temnotu. Některé jednotlivé fotografie i dvojice z cyklů mají možná něco jako humorný, či ironický nadhled (obr. 36, 38.). Cykly jsou vážným zamyšlením nad tématem a poctivým příspěvkem do katedrální výtvarné produkce.

Práce splňuje zadání tématu i oborové nároky na závěrečnou práci.

Práci doporučuji k obhajobě. Ivan Špirk Praha 3. 9. 2020

