

Akademický rok 2018/19

Posudek oponentky diplomové práce

Název práce: MEZI NEZBYTNOSTMI A ZBYTEČNOSTMI.

Studentka: Bc. Paulína Pélyová

Obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy pedagogika — výtvarná výchova

Cíle práce, jak jsou v jejím úvodu naznačené, nejsou dostatečně specifické. Řešení práce je hraniční interpretací zadání zabývat se „fenomémem důležitosti hmotného objektu (artefaktu) v rámci specifického rituálu, který má svou tradici a jistým způsobem funguje i v současné společnosti.“ Autorka práce uvádí, že „Diplomová práce skúma telekomunikačný artefakt globálneho charakteru, jeho vývoj a vplyv na modernú konzumnú spoločnosť.“

V postupu práce se setkáváme s teoretizováním tak bezbřehým, že mu chybí předmět, například viz kapitolu „Súčasná spoločnosť a jej vnímanie sveta“. Předkládaný výzkum nemá obvyklé parametry a jeho výstupy nelze zobecňovat, což ale autorka dělá. Část práce zabývající se umělci, kteří používají mobilní telefon ve svém díle, je málo obsažná. Autorskou část práce uvádějí stránky plné moralizujícího zamýšlení. Autorská část propojuje text a obraz, což budí zájem, ale podle mého názoru ani tato část práce své zadání nijak citelně neřeší.

Nesystematická je práce s terminologií, autorka lehkovážně zapojuje do textu řadu neukotvených pojmů. Nezdá se, že text neodpovídá žánru diplomové práce.

Didaktická část překvapivě obsahuje výkladové části. V práci s dětmi, o které studentka referuje, sledávám sympatickou snahu získat žáky pro dialog, pokud by ale nebyl příliš normativní.

Studentka cituje některé kvalitní zdroje (např. Petrusek, Balon), k čemu ale jejich studiem směřuje, zůstává nejasné. Některé zdroje jsou naopak neoborné, popularizující (Světvědy.cz) a publicistické (deník Metro), a tento kontrast budí podezření, zda studentka správně rozumí textům, se kterými zachází, včetně těch kvalitních. V seznamu literatury autorka používá tituly, které v textu necituje. U některých částí textu by bylo vhodné vyjasnit, co je parafráze, a co vlastní text autorky, např. v kap. 1.3. Bylo by dobré vědět, co všechno jsou parafráze, a co je vlastní text studentky.

Členění práce na kapitoly a podkapitoly je v pořádku, ale podivně zařazená je kapitola o výzkumu. Slovensky psaný text nemohu jazykově posoudit. Na úvodní straně chybí název práce v jazyce, kterým je text psaný.

Celkový dojem z práce je neutrální, odborný přínos práce a její praktické využití jsou otazné.

Pokud jde o naplnění zadání práce, považuji je za diskutabilní.

Závěry práce jsou málo specifické.

Otázky k obhajobě: O čem vás poučila teoretická, autorská a didaktická část práce? Můžete vždy stručně shrnout, k čemu jste v nich dospěla a v čem vidíte jejich přínos pro sledování cílů práce?

Míníte část textu, kde mluvíte o „menším prieskumu“ jako výzkumnou část práce? (s. 33) Můžete v tom případě popsat náležitosti výzkumu, včetně své představy o účelu a podobě anonymizace?

Jaké odborné články měly děti, o kterých mluvíte v didaktické části, číst, a proč?

Přes výše zmíněné pochybnosti práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, 15/5/2019

Mgr. Helena Kafková, Ph.D.