



## Posudek oponenta závěrečné práce

*Autor závěrečné práce:* Karolína Savincová

*Vedoucí závěrečné práce:* MgA. Jan Pfeiffer

*Oponent závěrečné práce:* MgA. Pavla Gajdošíková Ph.D.

*Studijní program:* Specializace v pedagogice – Učitelství pro střední školy

*Akademický rok:* 2019/2020

*Název práce:* Strach v prostoru

Karolína Savincová se ve své diplomové práci věnuje konceptu strachu a navazuje tak na svou bakalářskou práci, ve které se věnovala žánru hororu v animované tvorbě. Zabývá se tedy tímto tématem dlouhodobě a zpracovává ho důsledně. Teoretický rámec tohoto konceptu adekvátně vytyčuje a čtenáři patřičně objasňuje použité pojmy.

Téma *strachu v prostoru* uchopila pomocí výzkumné metodologie a/r/tografie, která jí tak dovolila zkoumat toto téma z několika úhlů pohledu (umělec/výzkumník/učitel). Tato metodologie pochází z Kanady, odkud se rozšířila do celého světa, kde ji v současnosti používá nespočet umělců/pedagogů. Savincová měla odvalu, jelikož tato metodologie je v českém prostředí méně užívána (výjimkou je několik disertačních prací) a čerpala tak často ze zahraničních zdrojů. Velmi oceňuji části o a/r/tografickém výzkumu, která musela Savincová sama pracně překládat. Tyto pasáže tak mohou posloužit dalším studentům a pedagogům k hlubšímu pochopení problematiky a/r/tografického výzkumu, který je založen zejména na rizomatickém vnímání.

Diplomová práce je velice komplexně zpracována, výzkumná část je propracována do detailu, přestože výzkum uměním není vždy lehké uchopit a zpracovat. I s tím se Savincová dobře vyrovnala. Sama se někdy pohybovala na nejistém poli, ale i to je součástí výzkumu umění, kde pedagog/umělec sám zkoumá, reflektuje a popisuje své tvůrčí procesy a musí sám nalézat své vlastní cesty a designy výzkumu. Savincová si je vědoma i tohoto vrtkavého bodu a ve své práci předkládá argumenty k validitě a/r/tografie.

Další část práce obsahuje zajímavý popis vzniku vlastního uměleckého díla a pedagogických projektů s reflexivním komentářem. Závěrečné srovnání uměleckého a pedagogického přístupu má nejvíce osobní přínos pro Savincovou. Přestože se výzkumné závěry nezdají být nijak převratné, považuji za největší přínos celé diplomové práce komplexní proces, kterým si autorka prošla.

Autorka kvalitně splnila požadavky závěrečné práce. Aktivně a s osobním zaujetím přistoupila ke zpracování tématu a práce se jeví jako kompatibilní. V teoretické i výzkumné části adekvátně vytyčuje pole pedagogického výzkumu, kde cituje české i zahraniční autory. Savincová udělala velký kus práce a myslím, že tato diplomová práce (možná první, která detailně popisuje a/r/tografický přístup do hloubky) bude jistě přínosem pro další pedagogy/umělce, kteří se budou chtít věnovat výzkumu uměním. Jedinou výtkou jsou drobné gramatické chyby a nepřesnosti ve jménech citovaných autorů a datací publikací (např. jméno Aleny Kotzmannové je uváděno v různých variantách). Umělecký projekt vytvořený Savincovou by zasloužil ještě dalšího zpracování, ale věřím, že se k tomu autorka dostane v pokračování svého výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

- Jak byste využila a/r/tografii v běžné pedagogické praxi?
- Stručně shrňte v čem spočívá přínos vašeho výzkumu. Inspirovali Vás žáci k další tvorbě?
- Znáte zahraniční a/r/tografy, kteří v současné době pracují podobným způsobem?

V Praze dne 25. 8. 2020

MgA. Pavla Gajdošíková Ph.D.