



**Posudek oponenta závěrečné práce**

**Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.**

**Oponentka závěrečné práce: Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.**

**Autorka závěrečné práce: Klára Marešová**

**Obor: Pedagogika - Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání**

**Akademický rok: 2020/2021**

**Název práce: Copak si dnes vyrobíme?**

Autorka se v práci zabývá zajímavým a aktuálním tématem, přínosným pro oblast didaktiky výtvarné výchovy. Název práce ironicky naznačuje zkoumaný problém: kde vyučující VV hledají vodítka a inspiraci pro **realizaci** výuky výtvarné výchovy? Autorka svou pozornost zaměřila na pět vybraných skupin na sociální síti Facebook a po dobu devíti měsíců je sledovala. V těchto skupinách vyučující prezentují a sdílí náměty a postupy pro výtvarnou tvorbu. Vyhledávání inspirace je jistě jednou z částí plánování výuky, ale ne jedinou.

Proto se mi zdá, že práce uhnula od zadaného tématu a avizovaného cíle práce (**plánování** výuky) k obecnější úvaze o pojetích a realizaci výtvarné výchovy. Domnívám se, že by bývalo pomohlo si položit trochu jiné výzkumné otázky, např.: Jakými způsoby učitelé plánují výuku? (jen v hlavě, skicují si nápady, testují a experimentují, tvoří, zapisují, atd.); Jaké faktory ovlivňují jejich plánování? (věk, pohlaví, aprobační, počet let praxe, atd.); Odkud začínají plánovat výuku? (od žáků, od svých zájmů, od inspirací na internetu, od učebnic, nebo od výstav, atd.); Jak výuku promýšlejí, kolik variant vymyslí a pro kterou se nakonec rozhodnou, co ovlivňuje jejich rozhodnutí? atp. (srov. str. 36)

Možná by zvolené etnografické pozorování facebookových skupin vhodně doplnily rozhovory s vyučujícími (i třeba z vybraných FCB skupin) a jejich analýza a následně pokus o drobné zobecnění. Přesto, oceňuji, že si autorka pro analýzu ve skupinách prezentovaných postupů a námětů vybrala kategorie popsané v publikaci Skici ze současné estetické výchovy Karly Brücknerové z roku 2011. To jí umožnilo vybrané příspěvky třídit a hodnotit a vidět je v širším kontextu učitelského pojetí výuky VV. Domnívám se, že práce mohla přinést kvalitativně hlubší vhled do plánování výuky v našem oboru, pokud by se zaměřila na rozbor a kritickou reflexi konkrétních příkladů způsobů plánování (v našem oboru se častěji setkáváme spíše s metodikami plánování, viz např. Šobáňová 2015, Hazuková 2006). Práce se ale spíše zaměřila na rozbor námětů pro výuku. Způsoby plánování výuky (před výukou a přímo během výuky) úzce souvisí s aktuálně řešenou obecně pedagogickou problematikou tzv. decision making a jsou velmi významné, protože přímo ovlivňují poznávací procesy, motivaci a postoje našich žáků.

Práce je členěna na teoretickou, výzkumnou a výtvarnou část, je logicky členěná do kapitol, text je logicky provázaný.

Ve výtvarné části práce si autorka vybrala několik obrázků sdílených na FCB (ze zkoumaných skupin) a vytvořila na stejné téma (roční období) a obdobnou technikou jejich parafráze. Svou práci až na drobný úvod nijak nereflektuje, nezasazuje do kontextu vizuálního umění, a proto dojem z výtvarné práce je spíše rozpačitý. Zajímavým momentem mohlo být např. sdílení těchto prací ve skupinách a sledování reakcí členů.

Autorka cituje podle bibliografické normy. Práce je po formální a jazykové stránce kultivovaná, s drobnými překlepy a grafickými chybami (např. přehlédnutá upozornění školitelky na chybějící zdroje).



PEDAGOGICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

Otázky k obhajobě: V práci konstatujete, že pro výtvarnou výchovu existuje poměrně málo učebnic a edukačních materiálů, kterých by se vyučující mohli „zachytit“ a také proto se zvyšuje poptávka po materiálech různé kvality na internetu. Domníváte se, že je to skutečně problém množství/dostupnosti?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 4. 9. 2020

Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.