

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Student	<b>Anežka Macháčková</b>
Vedoucí práce	MgA. Jan Pfeiffer
Oponent	Prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.
Název diplomové práce	<b>Nové podoby sochařství v současném umění</b>

Je zřejmé, že téma věnované souhrnu současného českého sochařství je natolik současnými teoretiky zanedbáno, že pro bakalářské a diplomové práce studentů výtvarné výchovy a dokonce i studentů učitelství prvního stupně zůstává velký prostor na vlastní pojetí, jak sestavit a zhodnotit jeho celek, jakkoli je to paradoxní. Je zřetelné, že podobná panorámata českého sochařství teoretici a historici umění uspořádávali ještě před dvaceti lety, natož před delší dobou ještě docela s chutí. Tříštivá mozaika je tedy tomu, kdo se o to pokouší, sestavitelná jen z dílčích, často schematicky a tendenčně uchopených zlomků, které jsou navíc dostupné především na internetu a videích. Proto není vůbec možno studentce, která se takového úkolu ujala, možno zazlívat, že právě z takových zmíněných fragmentů sestavuje celkový obraz. Má to svou nevýhodu ve skutečnosti, že celkový obraz nelze z jejího úhlu pohledu sestavit podle jakkoliv jinak než statisticky definovaného názoru.

První část práce vychází z tradičních pojetí dějin moderního a současného sochařství a může se ještě opírat o nějaký názor uměleckohistorické osobnosti. Jakmile se autorka přesune do sféry současného umění, je její přehled poznamenán aspekty, zmíněnými výše. Z hlediska teoretického pohledu by bylo třeba významně zohlednit východiska a proměny světového i „domácího“ *arte povera*, z hlediska praktické a didaktické části její práce naprosto klíčového. Obecně zahraniční kontext práce nelze v uvedeném případě nijak pominout. V celé části věnované jak modernímu, tak současnému sochařství je zcela zanedbána historicita, datování a doba vzniku prací, což vede ke zkreslení původnosti a originality autorů a jejich výtvorů.

Je naopak důležité povšimnout si, že studentka věnuje pozornost i domácímu veřejnému prostoru jako místu pro sochařské dění. Teoretická část práce dosahuje s výše dotčenými výhradami docela dobrou úroveň, zajímavě pak vyznívá její pojetí vlastní sochařské tvorby, kterou materiálově orientuje na prostředí základní školy, na pomíjivé a snadno dostupné materiály, s nimiž pracuje jak sama, tak i s žáky.

I v této umělecké součásti jejího diplomového úkolu by bylo záhodno vzpomenout ne Annu Hulačovou, ale principiálně zásadní osobnosti, z nichž studentkou použité principy vycházejí, především zahraniční (masky – Magdalena Abakanowicz, z její tvorby pak převzatý princip Adrieny Šimotové apod.), ale i domácí (Jaroslav Róna, František Skála aj.). Nicméně studentkou

vytvořené práce uspívají v řešení vytýčených cílů, vtipně ideově a emocionálně postavených; šťastněji v úkolu s přírodninami a v masce, méně originálně a méně nekonvenčně v postavě z polystyrénu.

V didaktických vstupech a zadávaných úkolech by bylo záhodno postupovat podobně a orientovat se ze stejných důvodů v širším kontextu a ve skutečně zdrojových principech. Celková série úkolů je však pojata vhodně, nápaditě a ve výsledku s úspěchem.

Diplomová práce je napsána jazykově kvalitně, drží stylisticky pohromadě a v koncepci obsahu se objevují nekonvenční odbočky, které oživují celou práci, jako je svěže uchopená část o navštívených výstavách. Diplomová práce je vypravena pečlivým aparátem literatury, zdrojů a seznamu vyobrazení včetně obrazových zdrojů. Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a považuji ji tematické obohacení diplomových prací.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak se podle Vás umělci z hnutí arte povera vztahují k Vašemu diplomovému úkolu?**
- 2) Jaké motivace kromě láce a snadné dostupnosti materiálů Vás vedly k výslednému výběru hmot pro Vaši prostorovou práci i pro práci Vámi vyučovaných žáků?**
- 3) Koho byste charakterizovala jako původce Vámi uplatněných myšlenek mezi osobnostmi moderního umění z let 1910–1960?**

V Praze 26. 5. 2020

Prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.

oponent