



Posudek vedoucího magisterské práce  
Vedoucí magisterské práce: MgA. Jan Pfeiffer  
Oponent magisterské práce: prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.  
Autor magisterské práce: Anežka Macháčková  
Obor: Učitelství pro základní školy I.ST  
Akademický rok: 2019 / 2020  
Název práce: Nové podoby sochařství v současném umění

#### Obsah a cíl práce:

V úvodu práce autorka naznačuje své pohnutky a rozhodnutí pro zvolení tématu. Popisuje, že jako žákyně ZŠ neměla příliš mnoho příležitostí a možností seznámit se s prostorovou tvorbou v rámci VV. Veškerá zadávaná práce byla podle jejích slov tvorbou plošnou. Pro svůj vlastní přehled se rozhodla zmapovat současné sochařské postupy, metody a ideové zázemí. Současně, jak autorka zmiňuje, by ráda čtenáře dovedla k zamyšlení nad tím, že umění nejsou jen vystavené obrazy, jak se sama domnívala.

Jako cíl si autorka zvolila zmapování nových podob sochařství v současném umění. V teoretické části práce autorka popisuje proměny, kterými sochařství prošlo za celou dobu své existence. V podkapitole "Umělci" autorka dle vlastního výběru, který byl řízen pestrostí způsobů představuje několik umělců a jejich tvorbu. V následujících kapitolách "Materiál a "Témata" autorka poměrně důkladně analyzuje technické postupy a ideové zázemí vybraných autorů. V praktické části práce autorka představuje sérii svých sochařských realizací, které se zaměřují na použití různých materiálů a na jejich vlastnosti, dostupnost a výdrž. V didaktické části představí ukázky žákovských prací, jež byly inspirovány sochařkou Annou Hulačovou kterou autorka rovněž představuje v podkapitole "Umělci" jako jednu z nejmladších.

#### Struktura práce:

(členění kapitol, logická provázanost)

Jako zdařilé vnímám navázanost teoretické a praktické částí. V kapitole "Současné sochařství" bych uvítal, kdyby se jednotliví autoři, kteří jsou představeni dále v podkapitole "Umělci" dostali do hlubšího kontextu.

#### Věcné zpracování:

(teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

Zvolené téma je jistě nosné. Vybrané autorky a autoři, kteří dobře reprezentují pestrost současné prostorové tvorby jsou důkladnou ukázkou. Autorská výtvarná práce, kterou autorka prezentuje v praktické části napovídá, že se s prostorovou tvorbou teprve seznamuje a ohledává její možnosti. Jako velmi pozitivní vnímám odvahu zkoušet tvořit v různých materiálech a pozorovat samotný proces. To je pro výtvarného pedagoga dobrou výbavou. Zkušenosti nabyté při vlastní tvorbě autorka následně využila v didaktické části, a zrealizovala sérii dílen s žáky 5. třídy. V úvodní části přiblížila tvorbu Anny Hulačové, u které se zaměřila na to, aby žáci sami zjistili, jak pracuje s netradičními materiály. Realizací žáků se již autorka osobně účastnit nemohla z důvodu pandemie. Žáci tak zadání zpracovávali samostatně. Prezentované výsledky jsou nápadité, a potvrzují tak, že využití netradičních materiálů v sochařské tvorbě je možné a vhodné do výuky zařadit, jak v závěru autorka zmiňuje.

#### Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování:

Po formální stránce je práce zvládnutá, a poznámkový aparát je dostačující. Jazyková kvalita textu je na dobré úrovni. Graficky je práce dobře zpracovaná, reprodukce jsou vhodně řazeny a komponovány. V kapitole "Veřejná prostranství" hodnotím správně zvolené citace z knihy: "Manuál monumentu" od Anežky Bartlové. Současně kladně hodnotím zařazení kategorizace. Autorce přeji, aby i nadále nepřestávala oběhovat možnosti prostorové tvorby, práce s materiály a stále nových aktuálních témat. Aby hledala ty správné cesty pro to, jak své poznatky pedagogicky předat ve školním prostředí žákům.

Magisterskou práci doporučuji k obhajobě.

Ve Staré Pace dne 27. 6. 2020

MgA. Jan Pfeiffer