

Posudek oponenta bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: MgA. Michal Sedlák, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

Autor bakalářské práce: Adam Kristián Hrubý

Obor: Specializace v pedagogice, B – VV

Název práce: Opakování jako předzvěst změny

Adam Hrubý se ve své bakalářské práci věnuje fenoménu opakování a některým možnostem jeho využití ve vizuální tvorbě. V úvodu seznamuje čtenáře s pozadím svého zcela subjektivního pohledu, který je zaměřen na ohledávání principu opakování v silnější souvislosti s tělesnou akcí než s opakováním výsledného znaku, vizuálního motivu. Tento pohled potvrzuje také zaměřením teoretické části svého textu z větší části na graffiti a další podoby pouličního umění, včetně oblastí a projevů ve střední Evropě méně známých. Zde účinně vychází ze svých zkušeností a poznatků získaných během „erasmového“ studijního pobytu v Portugalsku. Tak i v kapitole věnované obkladovým dlaždicím azulejos se více zaměřuje na dynamické, proměnlivé aspekty jejich užití než na vizuální efekt opakování motivu na nich vyobrazeného. I následující kapitoly teoretické části jsou pojaty podobně dynamicky, subjektivně, důrazem na osobní hledání a postupnou formulaci nalezeného. Plynoucí charakter autorových úvah, spíše skrytých za textem než v něm zjevných, je výrazný i v přepisu rozhovoru s autorem Pura Poesia. Je škoda, že v teoretické části autor nevěnuje více pozornosti také druhé straně, tedy příjemcům, čtenářům znaků, které jsou opakováním popsaných aktivit umísťovány do veřejného prostoru.

Introspektivní, úvahový charakter má i část didaktická, která se více než jasné formulaci úkolů pro žáky a cílů v nich skrytých věnuje přemýšlení o vnějších a vnitřních okolnostech žákovské tvorby. Je pravděpodobné, že i takto zadané úkoly by bylo možné v prostředí gymnázia úspěšně realizovat. Tento přístup však předpokládá přítomnost latentní silné výpovědi a zájmu o její viditelnou formulaci, na což však ani u gymnazistů nelze plně spoléhat.

Autorská tvůrčí část bakalářské práce je přesvědčivá, výrazově silná a vytváří srozumitelný viditelný pendant k textové části.

Velmi slabou stránkou bakalářské práce Adama Kristiána Hrubého je bohužel její text. Obsahuje velmi mnoho chyb týkajících se běžného pravopisu (psaní velkých písmena; shoda přísudku s podmětem; tvary zájmen, zejména zájmena „jenž“), ale i větných vazeb a používání výstižných a přesných označení. V některých pasážích se text dostává až na hranici srozumitelnosti (s. 25). Rušivě působí i nedůsledná grafická úprava (např. není jasný důvod posunutí některých odstavců do levé zarážky).

I přes popsané nedostatky je bakalářská práce zajímavá a podnětná a může být úspěšně obhájena.

Navrhované hodnocení:

Otázky k obhajobě:

V didaktické části na str. 29 píšete, že se nechcete pouštět do konceptuální roviny. Domnívám se, že pokud pracujete s tak zřetelným principem, jakým je opakování, bez úvah v oblasti konceptu se neobejdete, zvláště v debatě se studenty.

1) Připravte si pro své případné studenty vysvětlení, jaký vztah ke konceptuálnímu uvažování ve svém zadání (ne)vidíte a proč.

2) Vyhledejte mezi výtvarnými umělci takové, v jejichž tvorbě opakování jako konceptuální princip nalézáte (nebo naopak) a vysvětlíte jeho podstatu.

